

Beantwoording technische vragen forumavond 7 april 2015



Forum 1A: Besluitenlijst forumvergadering 10 maart 2015

Nr.	Fractie	Vraag	Antwoord
1	--	--	--


Forum 1A: Actiepuntenlijst forumvergaderingen

Nr.	Fractie	Vraag	Antwoord
1	--	--	--

Forum 1A: Afdoening ingekomen stukken aan de raad

Nr.	Fractie	Vraag	Antwoord
1		<p>IS CAT E01: Brief Aanjaagteam Langer Zelfstandig Wonen. De ChristenUnie kan zich niet vinden in de aannames die in deze brief worden gedaan.</p> <p>Vraag: Deelt u de mening van de ChristenUnie?</p> <p>Vraag: Welke acties gaat u ondernemen wat betreft het verzoek wat gedaan wordt in deze brief met betrekking tot brede agendering? Graag uw toelichting.</p>	<p>Wij hebben geen mening over de aannames in deze brief. Wel weten we dat op basis van erkende uitgangspunten, dat Langedijk veel woningen heeft die geschikt of geschikt te maken zijn om ook met beperkingen thuis te kunnen blijven wonen. We denken dat daarmee in de behoefte van Langedijk, voorsnog voorzien kan worden.</p> <p>Anders dan bij andere gemeenten hebben wij al een portefeuillehouder voor het gehele sociale domein (ipv afzonderlijke onderdelen). Daarnaast heeft de raad een commissie Sociaal Domein ingesteld om het proces van decentralisaties mee te ondersteunen. Tevens hebben wij u toegezegd om nog in 2015 met een integrale beleidsnota Sociaal Domein te komen. Naast alle nu lopende activiteiten, mag u aannemen dat in deze nota voorstellen voor beleid en daaruit voortvloeiende acties verder aan de orde komen.</p>
1		<p>D05: Collegebesluit blz. 2 wordt bij bijbehorende gebouwen gesteld dat 100m² is toegestaan bij kavels groter dan</p>	<p>Het klopt dat in het grote kavelbeleid in het bestemmingsplan Sint Pancras 75 m² bebouwing is toegestaan bij percelen van meer dan 500 m². In het bestemmingsplan is niet opgenomen dat 100 m² is toegestaan. Met de 100 m² is bedoeld te verwijzen naar</p>



		500m2 in vastgestelde bestemmingsplan Sint Pancras e.a. Wij kennen alleen de regel van 75 m2 bij kavels groter dan 500 m2 (hebben zelf een amendement ingediend om dit ook in het lint beneden – en bovenweg mogelijk te maken). Waar staat derhalve in bestemmingsplan dat 100 m2 is toegestaan?	de gecombineerde mogelijkheden voor bijgebouwen op basis van het grote kavelbeleid en op basis van de vergunningvrije mogelijkheden.
2		Idem: u spreekt over aansluiten van 100 m2 bijgebouwen bij nieuwe regelgeving vergunningvrij bouwen. Echter volgens onze informatie gaat het juist bij de nieuwe Wabo niet over een vaste hoeveelheid m2 maar hangt dit af van het achtererfgebied. Klopt dit? Zo ja, hoeveel achtererf gaat het hierbij? En hoeveel m2 bijgebouwen en overkappingen mag er achter dit nog te bouwen hoofdgebouw gerealiseerd worden?	Het klopt dat de regeling voor vergunningvrije bouwwerken geen vaste hoeveelheid m2 bevat maar dat dit afhangt van het achtererfgebied. In dit geval is echter wel sprake van een achtererfgebied van dusdanige omvang (ruim 750 m2) dat hierdoor ruim 130 m2 aan bijbehorende bouwwerken bij het hoofdgebouw gebouwd mag worden. Het bijgebouw dat met de omgevingsvergunning wordt vergund, gaat ten koste van het oppervlak dat op basis van de regels voor vergunningvrij bouwen nog mag worden gebouwd.
3		D03: blz. 2: werkt dhr Schutten niet meer voor de gemeente Langedijk maar voor de gemeente Heerhugowaard?	Dhr. Schutten is nog werkzaam voor de gemeente Langedijk, hier is per abuis gemeente Heerhugowaard neergezet. Deze opmerking is doorgegeven aan de opsteller van het stuk.
4		D03 blz. 29 en D04 infrastructurele opgaven: Hier wordt gesproken over de verbetering bereikbaarheid Heiloo en Castricum door een afrit bij de Boekelermeer. Elke extra afrit leidt in Nederland tot slechtere bereikbaarheid van de gebieden ten noorden van deze extra afrit. Is	Of een af/oprit leidt tot slechtere bereikbaarheid c.q. verminderde doorstroming op de hoofdrijbaan is van vele factoren afhankelijk. Het gaat met name om de drukte en samenstelling van het verkeer en de vormgeving. Eerder werd door Rijkswaterstaat vastgesteld dat realisatie van een extra aansluiting op de A9 ten koste gaat van de verkeersafwikkeling op de A9 en werd daarom niet toegestaan totdat er sprake was van capaciteitsuitbreiding op de A9. Mede om deze reden zijn inmiddels de vluchtstroken van de A9 omgebouwd tot spitsstroken. Hierna is de doorstroming op de

		bekend hoeveel slechter de bereikbaarheid van Alkmaar, Langedijk en Heerhugowaard en Bergen wordt in geval een extra afrit, zo kort na de fly over bij Afas? Kunnen wij de rekenmodellen ontvangen?	A9 en dus de bereikbaarheid van het HAL-gebied voldoende gegarandeerd volgens Rijkswaterstaat en aldus heeft de minister van I&M toestemming gegeven voor deze afslag. Gemeente Langedijk is geen partij bij de aanleg van de aansluiting Heiloo/Boekelemeer. Er zijn dus geen rekenmodellen bij de gemeente aanwezig.
5		E01: is dit een onderwerp dat de nieuwe commissie sociaal domein gaat oppakken? Zo niet, hoe gaat onze gemeente invulling geven aan deze materie?	Het is niet aan het college of de ambtelijke organisatie om de vraag te beantwoorden of de commissie Sociaal domein dit gaat oppakken. De commissie werkt met een door de raad vastgestelde verordening en gaat over haar eigen agenda. Dit lijkt echter vooral een taak van de uitvoeringsorganisatie. In de lokale woonvisie 2014-2030, het regionale project Levensloopbestendig wonen en in de samenwerking met verschillende partijen in het 3 D veld is aandacht voor het langer zelfstandig wonen en de benodigde voorwaarden daartoe.
1	 GROENLINKS ZIN IN DE TOEKOMST	F05 Vraag: Op welke geldelijke waarde is het risico voor de gemeente Langedijk te becijferen?	Ons college acht het niet opportuun om op dit punt te speculeren. Door de portefeuillehouder is aangegeven dat indien er daadwerkelijk sprake is van financiële consequenties voor de gemeente Langedijk de (burger)raadsleden daaromtrent terstond zullen worden geïnformeerd.


Forum 1A: Overzicht moties raadsperiode 2010-2014 en 2014-2018 forumvergaderingen

Nr.	Fractie	Vraag	Antwoord
1	ChristenUnie	Motie 42 inzake plaatsen zonnepanelen op gemeentelijke gebouwen niet op voorhand uitsluiten. Toezegging: Het college komt met een voorstel in het eerst kwartaal van 2015. Vraag: Wanneer kunnen we dit voorstel tegemoet zien? Graag uw toelichting.	Een voorstel hierover is momenteel in voorbereiding. Hierbij wordt tevens betrokken de provinciale subsidieregeling voor zonnestroominstallaties op maatschappelijk vastgoed die eind maart gepubliceerd is. Naar verwachting gereed in 2 ^e kwartaal 2015.

Forum 1A: Ontheffing woonplaatsvereiste wethouder P.J. Beers

Nr.	Fractie	Vraag	Antwoord
1	 Kleurrijk Langedijk	<p>Bij het aantreden 22 april 2014 was wethouder Beers woonachtig in Noord – Scharwoude. Gaarne ontvangen wij ter completering van het dossier de datum waarop wethouder Beers en zijn gezin indertijd in Langedijk is komen wonen en de datum waarop hij en zijn gezin uit Langedijk is vertrokken naar zijn nieuwe huis in Winkel.</p>	<p>De heer P.J. Beers, geb. 15-01-1951 is volgens de GBA (gemeentelijke basisadministratie) op 01-04-2012 ingeschreven op het adres Dorpsstraat 518A, Noord-Scharwoude en op 23-04-2014 weer uitgeschreven naar de gemeente Hollands Kroon, Winkelerzand 1 in Winkel.</p>
1	 GROENLINKS ZIN IN DE TOEKOMST	<p>Gelezen de brief van dhr PJ Beers, het B&W besluit en het raadsvoorstel waarin enige motivatie voor het afwijken van het woonplaatsvereiste volgens art 36a 2e lid van de gemeentewet ontbreekt:</p> <p>Vraag: Geeft het antwoord van de minister van BIZA in 2011 op 2e kamervragen van de CU aanleiding tot het aanpassen van het voorliggende raadsvoorstel?</p>	<p>Neen, er bestaat voor het college geen aanleiding tot aanpassing van het raadsvoorstel. Het voorstel moet, nu dit afkomstig is van het college, beschouwd worden als een procedurevoorstel; de inhoudelijke beoordeling van de motivering zoals die is verwoord in de brief van de wethouder is bij uitstek een bevoegdheid van de raad. Wij hebben volstaan met een verwijzing naar de brief van de wethouder, het is aan de raad om te beoordelen of die motivering voldoende is om over te gaan tot verlenging van de eerder verleende ontheffing.</p>

Forum 1A: Aanvraagtermijn subsidies 2016

Nr.	Fractie	Vraag	Antwoord
1	 Kleurrijk Langedijk	<p>Aanvraagtermijn subsidies: zijn belanghebbenden al geïnformeerd? In besluit staat dat dit in maart nog dient plaats te hebben. Hoe kan er dan nog een beslissing achteraf</p>	<p>Belanghebbenden zijn geïnformeerd over het voorstel dat het college aan de raad voorlegt t.a.v. het verplaatsen van de termijn. En waarover de raad naar verwachting beslist op 21 april a.s.</p>

		gevraagd worden?	
--	--	------------------	--