



gemeente Langedijk



\*19SC005151\*

Aan de fracties van GroenLinks en PvdA

Datum 13 augustus 2019  
Afdeling/team BP/Sociaal Domein  
Uw brief/nummer -  
Inlichtingen bij Kirsten Verhage  
Onderwerp Discussiestuk inzake JeugdzorgPlus  
Bijlage(n) -

POSTADRES Geachte fracties,

Postbus 15  
1723 ZG  
Noord-Scharwoude

BEZOEKADRES  
Vroedschap 1  
Zuid-Scharwoude

TELEFOON  
(0226) 33 44 33

TELEFAX  
(0226) 31 75 56

SITE  
[www.gemeentelangedijk.nl](http://www.gemeentelangedijk.nl)

BANKRELATIE  
Bank Ned. Gemeenten  
NL18BNGH0285004751  
BIC:BNGH NL 2G

Bij uw antwoord graag  
datum en nummer vermelden.



In samenspraak met andere fracties in Noord-Holland Noord hebt u het discussiestuk "Goede jeugdzorgplus voor onze kinderen" opgesteld. In de raadsvergadering van 11 juni heeft u het document als initiatiefvoorstel voor bespreking aangeboden, met als doel om gezamenlijk na te denken over kaders voor de financiering van de Jeugdzorg<sup>plus</sup> in Noord-Holland Noord.

In uw voorstel schetst u vier uitgangspunten met betrekking tot het organiseren van Jeugdzorg<sup>plus</sup>

- Het kind staat voorop; waarbij met nabij het principe van nabijheid van zorg wordt onderstreept.
- Samenwerken aan innovatie; waarbij de spanning tussen organisatorische belangen van jeugdhulpinstellingen en het gemeentelijk wensdenken met betrekking tot veranderambities als valkuil wordt geschetst.
- Focus op langdurige relaties; hierbij wordt het spanningsveld geschetst tussen enerzijds 'het achteroverleunen van jeugdhulpaanbieders versus het belang van zekerheid van instellingen om duurzaam te kunnen investeren in personeel en kwaliteit van zorg'.
- Verantwoording op kwaliteit; waarbij het idee naar voren komt van verantwoording op kwaliteit en resultaat in plaats van geleverde zorg.

Het discussiestuk schetst naast bovengenoemde inhoudelijke uitgangspunten ook de wenselijke rol van de gemeenteraden die zich in zijn algemeenheid laat omschrijven als meer betrokkenheid bij het vaststellen van doelen en de transformatie van jeugdzorg. Daarbij wordt de complexiteit van het bovenregionaal samenwerken genoemd.

Vervolgens beschrijft u voor- en nadelen van aanbesteding, de open-houseconstructie, subsidiëring en andere vormen, zoals een gemeenschappelijk regeling. Bij aanbesteding wordt als voordeel genoemd dat de gemeenten beter kunnen sturen op de transformatiedoelen. Subsidie wordt gezien als een instrument dat langdurige relaties versterkt en innovatie met en tussen aanbieders faciliteert door de zekerheid die het zagezegd biedt.

U sluit af met de conclusie dat twee jaar onvoldoende is voor het opbouwen van het door de gemeenten gewenste kleinschalig hoogspecialisme. Het doorvoeren van innovaties en opbouwen van een goed netwerk kost meer tijd. Dat leidt tot de volgende vragen aan de raad dan wel het forum:

1. *Als we kiezen voor aanbesteding, zou dit dan niet voor een langere periode dan 2-4 jaar moeten zijn? En hierop aansluitend, betekent dit dan ook dat het contract met Horizon in ieder geval met twee keer een jaar verlengd moet worden?*
2. *Is aanbesteding wel de juiste financieringsvorm voor specialistische jeugdzorg?*
3. *Hoe geven we vorm aan een duurzame samenwerkingsrelatie waarbij innovatie en verbeteringen mogelijk zijn zonder van aanbieder te wisselen?*

Hieronder geven wij onze zienswijzen op de discussiepunten uit uw nota.

*1. Contractduur Jeugdzorg<sup>plus</sup>*

U benadrukt het belang van meerjarige relaties. Dit is een punt dat ook binnen de huidige inkoopwetgeving te organiseren is. Het is immers aan gemeenten/regio's zelf om de contractduur vast te stellen. Enerzijds dient de periode lang genoeg te zijn om de aanbieder voldoende de tijd te geven om het aanbod op te bouwen. Anderzijds dient de periode kort genoeg te zijn om partijen scherp te houden op de kwaliteit en de contractafspraken. De inschatting is dat de met Horizon vastgelegde contractduur, voldoende tijd geboden wordt kwalitatief goede hulp te bieden en de samenwerking aan te gaan met alle relevante partijen. De eindigheid van de overeenkomst en de zakelijke verhouding is een goede stimulans om de visie en de afspraken daarover ook daadwerkelijk te realiseren. Het is aan de gecontracteerde aanbieder zich in de contractperiode te bewijzen. De huidige contractperiode met Horizon, inclusief de verlengingsoptie, komt hieraan tegemoet. Bij bewezen kwaliteit van zorg en het behalen van transformatiedoelen door de Horizon, ligt een opvolgend meerjarig contract voor de hand.

*2. Is aanbesteding de juiste financieringsvorm voor Jeugdzorg<sup>plus</sup>?*

Bij de marktconsultatie die vooraf ging aan de nieuwe inkoop Jeugdzorg<sup>plus</sup>, heeft de vorige aanbieder (Parlan) aangegeven voorkeur te hebben voor gunning aan één partij. Dit in verband met de omvang van de accommodatie Transferium. Er is een groot volume nodig om de 72 bedden te vullen. Meer spelers op de markt zou het risico op leegstand vergroten. Met deze wens is rekening gehouden. Hiermee vielen zowel de systematiek van open house als de mogelijkheid tot subsidiering af. Alleen binnen de aanbestedingssytematiek is het mogelijk aan één partij te gunnen. De wetgever heeft onderkend dat dit kan leiden tot wisseling van aanbieders. Daarom is in de wet een aantal bepalingen opgenomen met het oog op de zorgcontinuïteit voor cliënten. Gemeenten zijn gehouden aan deze wetgeving. Er is nu weliswaar discussie op landelijk niveau over aanbesteding, maar vooralsnog hebben de gemeenten de opdracht om te werken binnen het bestaande wettelijk kader. Dat we binnen deze kaders opereren, is door de rechter bekrachtigd in de uitspraak over de aanbesteding van de Jeugdzorg<sup>plus</sup>.

*3. Hoe geven we vorm aan een duurzame samenwerkingsrelatie waarbij innovatie en verbeteringen mogelijk zijn zonder van aanbieder te wisselen?*

Uitgaande van de wens van één aanbieder Jeugdzorg<sup>plus</sup>, geeft de huidige wet- en regelgeving hier geen garanties voor. Wel kan de praktijk zo uitpakken dat de huidige aanbieder zich dusdanig doorontwikkelt op kwaliteit en innovatie dat bij de beoordeling in een nieuwe inkoopronde dezelfde aanbieder naar voren komt. Een keuze voor meerdere aanbieders Jeugdzorg<sup>plus</sup> zou mettertijd een optie kunnen worden, aangezien de transformatiedoelen een beweging laten zien naar kleinschalige voorzieningen.

Bij aanbesteding is het binnen de contractduur mogelijk vorm te geven aan innovatie en verbeteringen, zonder daarbij van aanbieder te (moeten) wisselen. Bovendien biedt een nieuwe aanbesteding de mogelijkheid om samen met de markt en andere betrokken partijen de visie en beoogde kwalitatieve doelstellingen aan te scherpen en innovaties te stimuleren. Die mogelijkheden bestaan niet bij lumpsumfinanciering van vaste aanbieders (i.c. subsidieverstrekking).

Tot slot

Het belang van langjarige relaties om vernieuwing in de Jeugdhulp<sup>plus</sup> te bewerkstelligen wordt erkend, maar tegelijk moet er ook ruimte zijn voor flexibiliteit, juist omdat we willen vernieuwen. De huidige contractvorm heeft in deze fase van transformatie beide in zich.

Tevens is aanbesteding, binnen de huidige wet- en regelgeving, de enige mogelijke vorm om aan één aanbieder te gunnen.

Als belangrijke ontwikkeling binnen de Jeugdzorg<sup>plus</sup> zien we de groei naar meer kleinschalige voorzieningen. Met dit in gedachten zou op termijn een inkoop situatie met meerdere aanbieders mogelijk zijn.

Met deze reactie op uw discussiestuk gaan wij ervan uit u te hebben voorzien van voldoende informatie om een zinvolle discussie te voeren in het forum of de raad.

Hoogachtend,  
burgemeester en wethouders,

E. (Erik) Annaert  
gemeentesecretaris/directeur



L.A.M. (Leontien) Kompier  
burgemeester