



3 APR. 2012
Conform

Kort verslag van de openbare vergadering van de raad op 13 maart 2012 in het gemeentehuis te Zuid-Scharwoude, aanvang 22.15 uur

Voorzitter: de heer J.F.N. Cornelisse

Wethouders: de dames E.M. Overzier en H.J.M. Schrijver en de heren P.J. Beers en F. Westerkamp

Griffier: de heer J. van den Bogaerde

Aanwezig: de dames E.M. van As (ChristenUnie), A.E. Kloosterboer (Kleurrijk Langedijk), W. Koning-Hoeve (CDA), M.C.E. Kuil (VVD), E.A. de Rijcke-Houkes (GroenLinks), J.D. Visser (Dorpsbelang Langedijk) en T. Wiersma (PvdA) alsmede de heren J.T. Bakkum (Kleurrijk Langedijk), W. van Beek (VVD), D. Boonstra (HvL/D66), A.J.L. Buis (Kleurrijk Langedijk), A.W. Duijs (Dorpsbelang Langedijk), B.J.N. Fintelman (CDA), H. de Graaf (VVD), A.T. Groen (CDA), P.C. Kuilman (VVD), G.P. Langedijk (HvL/D66), G.J.E. Nijman (Dorpsbelang Langedijk), M.L. Reijven (PvdA), N.J. van der Wel (Kleurrijk Langedijk) en N. Zwart (GroenLinks)

Notulist: de heer J.B. Kammeraad

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

2. Vaststelling agenda

De heer Fintelman stelt vanuit forum 1 voor om aan de agenda toe te voegen het onderwerp Verordening gemeentelijke basisregistratie personen Langedijk 2012. Het kan een hamerpunt zijn. Dit moet worden vastgesteld voordat de audit plaatsvindt en dat is volgende week. De voorzitter zegt dat dit dan agendapunt 8 wordt.

De heer De Graaf meldt dat vijf van de acht fracties uit forum 3 voorstellen om het onderwerp Principeverzoek historisch themapark Justerland voor vestiging in Geestmerambacht aan de agenda toe te voegen.

Mevrouw Koning is er in principe op tegen om zaken onaangekondigd op de agenda te zetten omdat de fractie zich daarop dan niet kan voorbereiden. Alleen als het echt noodzakelijk is, kan van die regel worden afgeweken. Er is vanuit gegaan dat dit onderwerp op 3 april aanstaande op de agenda komt en het CDA heeft op 27 maart aanstaande een ledenvergadering waar dit onderwerp ook op de agenda staat.

De voorzitter geeft de hamer over aan de heer Fintelman.

De heer Cornelisse merkt op dat er geen kritieke datum is in het proces Justerland die noodzaakt om het vanavond te besluiten.

De voorzitter geeft de raad in overweging na de woorden van de portefeuillehouder om het voorstel te agenderen voor de raadsvergadering van 3 april aanstaande.

De heer Langedijk zegt dat zijn fractie in het forum een aantal vragen heeft gesteld. Er moet eerst een meer onderbouwd advies van de portefeuillehouder komen en daarom kan er pas de volgende keer over besloten worden.

De heer Zwart zou het onderwerp ook niet vanavond willen behandelen omdat dit de kans geeft aan zijn fractie om het nog een keer intern te bespreken.

De heer Kuilman zegt dat het van de VVD vanavond behandeld mag worden en daarom wil hij graag stemming hierover.

De heer Nijman vindt het billijk dat het naar de volgende raad gaat gezien de argumenten die nu worden aangevoerd.

Mevrouw Kloosterboer sluit zich bij de woorden van vorige spreker aan

De heer Kuilman zegt dat een stemming bij nader inzien niet noodzakelijk is.

De heer Cornelisse merkt op dat wanneer nog een nadere beantwoording door het college op gestelde vragen nodig is die er ook zal komen.

De voorzitter constateert dat een stemming geen meerwaarde heeft en daarom stelt hij voor om het onderwerp niet vanavond aan de agenda toe te voegen. Vervolgens geeft hij de hamer weer over aan de heer Cornelisse.

De voorzitter dankt de heer Fintelman voor het waarnemen van het voorzitterschap tijdens de raadsvergadering van 14 februari jl.

3. Vaststellen van het verslag van 14 februari 2012

Het verslag wordt conform het voorliggende concept vastgesteld.

4. Mededelingen en ingekomen stukken

De ingekomen stukken worden afgedaan conform voorstel van burgemeester en wethouders.

5. Invoering Langedijker pas

Mevrouw De Rijcke merkt op dat participatie een belangrijk goed is en dat deze pas hieraan meewerkt. Lid worden van een vereniging kan een stap zijn naar vrijwilligerswerk en misschien daarna naar betaald werk. Als deze pas eenmaal in gebruik is, zullen er veel meer deelnemers komen. Het is niet alleen voor luxeartikelen maar ook voor de bakker en een niet te dure kledingzaak enzovoort. De cliëntenraad zal er op letten dat er kortingen komen waar mensen met een minimum inkomen behoefte aan hebben. Als niet met vouchers wordt gewerkt, moeten mensen met een smalle beurs het bedrag eerst voorschieten om het daarna bij de gemeente te declareren. Dat is heel omslachtig en bovendien is de vraag of ze het wel kunnen voorschieten. Als dat niet het geval is, dan maar niet meedoen? Dat is geen optie.

Er mag geen eenmalig bedrag meer op de rekening worden gestort want dat is in strijd met de regels maar het worden dus vouchers. Het bedrag van de vouchers is even groot als het bedrag dat ze nu ontvangen voor maatschappelijke participatie. Er zijn allerlei mogelijkheden om vouchers in te leveren bij verenigingen en er wordt van uitgegaan dat verenigingen hier heel creatief mee omgaan voor de mensen die ze moeten inleveren.

De vouchers kunnen ook buiten de gemeente Langedijk worden gebruikt en dat is een prima idee. Daarnaast is de pas te koop en hiermee kan korting worden verkregen bij allerlei winkeliers of van acties gebruik worden gemaakt. Door dit kabinet komen veel mensen beneden de minimum inkomensgrens omdat ze net buiten de kwijtscheldingsgrens vallen en geconfronteerd worden met bijvoorbeeld het verhogen van de eigen bijdrage in de zorg. Het is ook aantrekkelijk voor de ondernemers waar ze korting krijgen omdat je met deze pas makkelijk koopt bij de ondernemer die is aangesloten.

De pas bevordert de participatie en iedereen kan meedoen. Verenigingen behouden hun leden die anders misschien afhaken en het minimabeleid blijft overeind. Door promotie van de pas is er een stimulans om meer te participeren.

Mevrouw Kuil is van mening dat de vouchers stigmatiserend werken want telkens moet door de minima een voucher worden overhandigd om korting te kunnen krijgen. Bovendien zullen wanneer zo'n voucher wordt ingeleverd bij bijvoorbeeld een sportvereniging deze kosten verhaald moeten worden op de gemeente en dat betekent dat er een administratie moet worden opgezet. Tevens is onvoldoende gebleken dat de plaatselijke middenstand enthousiast is te krijgen voor de voordeeltickets. Er hebben zich nog maar weinig ondernemers aangemeld die willen deelnemen aan de Langedijker pas. Bovendien is het de vraag of minima zitten te wachten op 10% korting op genotsartikelen.

De voorkeur van de VVD gaat uit naar individuele declaraties die door de minima vrij conform het verstrekkingenboek kunnen worden besteed. Dat levert een besparing op van veel kosten, betutteling en energie. De Langedijker pas is een verkapte bezuiniging op de minimaregeling tegen veel te hoge uitvoeringskosten. Als mensen immers niet gebruik maken van de vouchers vloeit het geld weer terug in de gemeentekas. De vraag is of de wethouder de Langedijker pas koste wat het kost ingevoerd wil zien en of zij de gevolgen van de invoering van de pas wel onder ogen wil zien. De fractie staat niet achter de hoge kosten die met de invoering zijn gemoeid en het is beter om de bestaande regelingen tegen het licht te houden.

De heer Boonstra merkt op dat het huidige participatiebudget, het bedrag dat wordt overgemaakt zonder declaratie, in ieder geval gaat verdwijnen.

Mevrouw Kuil zegt dat nu het aanbod wordt gedaan om 10% vrij te besteden maar de voorkeur gaat er naar uit om 100% vrij te laten besteden door de minima. Dit zou op declaratiebasis kunnen worden gedaan en dan kan met minder administratie meer worden bereikt.

Mevrouw De Rijcke stelt dat het voor veel mensen moeilijk zal zijn om het lidmaatschap van de sportvereniging voor meer kinderen te kunnen voorschieten. Dan is het vouchersysteem een veel betere oplossing.

Mevrouw Kuil gaat ervan uit dat wanneer een acceptgiro binnenkomt die direct wordt doorgestuurd naar de gemeente.

Mevrouw Kloosterboer vraagt wat dan de mindere kosten zijn.

Mevrouw Kuil gaat ervan uit dat dit geen € 55.000 structureel kost zoals bij de Langedijker pas.

De heer Boonstra vraagt wat stigmatiserender is. Op het gemeentehuis vertellen hoe je denkt te participeren, vervolgens het geld voorschieten, declareren, en afwachten of je het geld ook binnenkrijgt? De pas is duidelijk niet stigmatiserend en het minimabeleid wordt met de vouchers ruimte gegeven. Een pas is minder stigmatiserend dan in het gemeentehuis met de billen bloot om een bepaald bedrag terug te krijgen.

Mevrouw Kuil merkt op dat als een kind korting wil op de contributie bij de sportvereniging hij zo'n voucher zal moeten inleveren en dat is stigmatiserend. Dat heeft niets te maken met de Langedijker pas die door iedereen gebruikt kan worden.

Mevrouw Van As geeft aan dat de gemeente sinds 2009 een ruimhartig minimabeleid heeft.

De heer Boonstra memoreert dat hij sinds 2002 bij de raad zit en hij heeft nooit anders meegemaakt dan dat in deze gemeente een ruimhartig minimabeleid gevoerd wordt.

Mevrouw Van As zegt dat in 2009 het minimabeleid waaraan zij refereert is vastgesteld. Belangrijk is de keuzevrijheid van de cliënten om het bedrag uit te geven en voor zover bekend loopt dit beleid goed. Verbeteringen zijn altijd mogelijk maar het is de vraag of de Langedijker pas een verbetering is. Aan de manier waarop aan de raad invoering van de Langedijker pas wordt gevraagd schort van alles. Er zijn onzekerheden over hoeveel verenigingen, stichtingen en ondernemers mee gaan doen, over de samenwerking met Alkmaar, de kans dat meer minima bereikt zullen worden en over de vraag of en in hoeverre het gebruik van de minimaregeling toe zal nemen.

Voorts ontbreekt er een nulmeting. Hoe kan de raad stemmen over invoering van de pas als volstrekt onduidelijk is of er sprake is van non-participatie, hoe groot die is en wat de reden daarvan is. Langedijk heeft in totaal 400 mogelijke aanbieders en daarvan zijn momenteel 35 aanbieders bereid om mee te doen. Dat is 8,7% en dit is een keuzebeperking voor de minima.

De Langedijker pas is een veel te dure oplossing voor een probleem waarvan de omvang niet bekend is en er zijn goedkopere oplossingen denkbaar. Bovendien is de achteruitgang voor de minima niet voldoende weerlegd. Als de raad echt iets wil betekenen voor de minima voert de raad de pas niet in.

De heer Boonstra heeft juist begrepen dat het participatiebudget niet meer mag en dat hoeft dus niet meer te worden geëvalueerd.

Mevrouw Van As hoort voor het eerst dat het vrijgegeven van zo'n bedrag door de gemeente niet meer mag omdat er sprake is van inkomenspolitiek.

De heer Boonstra zegt dat het dan handig is als de wethouder dit kort toelicht.

De heer Zwart merkt op dat dit in het forum al is toegelicht en dit was ook een knelpunt bij het wel of niet kunnen uitgeven van de eindejaarsuitkering.

De heer Boonstra begrijpt heel goed dat iemand met een minimuminkomen van het participatiebudget een fiets koopt. Die vrije bestedingsruimte is er niet meer. Blijkbaar is er nu mist en dan is het een goede zaak als de wethouder dit kan toelichten.

Mevrouw Schrijver legt uit dat vanuit het participatiebudget een bepaald bedrag wordt overgemaakt aan de mensen die daar recht op hebben, op dit moment tot 110% van het minimumloon. Dat zou op dit moment ook veranderd moeten worden maar dat is tot nu toe niet gedaan. De gemeente kan dit niet langer volhouden en moet weten waaraan het wordt uitgegeven. Mensen kunnen het bedrag nu ook besteden aan bijvoorbeeld de energierekening of om eten te kopen en dat is niet de bedoeling van het participatiebudget. De enige manier om de verantwoording tot stand te brengen is een declaratiesysteem maar dat is belastend voor de mensen om wie het gaat en het is ook belastend voor de organisatie want er zit een hoop werk aan vast.

De heer Boonstra ziet de pas als een eigentijdse oplossing om als gemeente een antwoord te bieden op de beperking van de vrijheid van het besteden van het bedrag door de rijksoverheid. Duidelijk is dat dit moet groeien. Het is jammer dat het verdwijnen van het vrije participatiebudget wordt gekoppeld aan de invoering van de pas. De wethouder moet duidelijk communiceren dat de pas niet wordt ingevoerd om het participatiebudget te beëindigen en dat het wordt gedaan op een legitieme titel. Een pas werkt alleen als er volume is en daarom moet de schaal ervan worden vergroot tot buiten Langedijk. De pas geeft ook mogelijkheden voor de toekomst om op een andere manier subsidie te krijgen. Je zou vraagafhankelijk kunnen omgaan met subsidie. De fractie gaat derhalve akkoord met de pas.

De heer Fintelman merkt op dat er eerst onduidelijkheid was over het standpunt van de cliëntenraad. Later heeft de cliëntenraad een knipperend groenlicht gegeven maar dat was gekoppeld aan een aantal punten, die te maken hadden met bijvoorbeeld het vrij besteedbare deel. Het CDA wil zich actief opstellen bij participatie maar de vraag is of dit wel het model is. Omdat er veel onzekerheden zijn, geeft een pilot de mogelijkheid om het later bij te stellen. Er is ook gesproken over verruiming van het besteedbare deel want 10% is niet veel.

De vragen blijven echter. Daarnaast zijn er aanloopkosten maar ook andere modellen vragen kosten maar hierbij zijn de aanloopkosten wel gecalculeerd en er is ook berekend wat de structurele kosten zijn en die zijn fors. Zijn er geen andere modellen met lage aanloopen structurele kosten waardoor er meer geld aan de doelgroep ten goede kan komen?

Voorts is het vouchersysteem beperkend in de individuele keuzemogelijkheden. Een en ander overziende, zal de fractie niet voor het voorstel stemmen.

Mevrouw Kloosterboer stelt dat het Alkmaarse model goed loopt en dan vraagt ze zich af waarom het CDA zo hecht aan de pilot.

De heer Fintelman heeft gehoord dat in het Alkmaarse model zeker een aantal discussiepunten zijn. Ook daar wordt geëvalueerd of dit wel het juiste model is. Bekeken is of een pilot mogelijkheden bood om het model bij te stellen maar het CDA is tot de conclusie gekomen dat de pilot onvoldoende vorm kan worden gegeven. Het voorliggende voorstel is niet voldoende om daarmee verder te gaan.

Mevrouw Kloosterboer is blij dat het college kiest voor aansluiting bij het model van de Alkmaarse pas. Belangrijk is dat zowel minima als niet minima van de voorzieningen in Alkmaar gebruik kunnen maken. Het zou nog mooier zijn als de Alkmaarse pashouders gebruik kunnen maken van de mooie voorzieningen in Langedijk. Het is mooi dat ook de niet minima de Langedijker pas kunnen krijgen om van de faciliteiten gebruik te kunnen maken. De vertegenwoordiger van de cliëntenraad bezocht haar fractie om mee te delen dat de cliëntenraad achter de participatiepas stond. De fractie zal van harte instemmen met het voorstel.

Mevrouw Visser geeft aan dat de Langedijker pas mogelijkheden biedt om sociale participatie inzichtelijk te krijgen, te sturen en te stimuleren. Daarnaast biedt de pas toekomstperspectief voor subsidie op maat. De invoering van de pas moet breed worden uitgezet want draagvlak is bepalend voor het succes. Aanloopverliezen moet je incalculeren. Succes zal ook leiden tot meer deelname van lokale ondernemingen.

De kosten van de pas zijn relatief hoog en moeten in de toekomst naar beneden worden bijgesteld. Daarom is succes belangrijk en als dat betekent in samenhang met naburige gemeenten is dat prima. Bij succes van de pas kan er een gedifferentieerd tarief voor aanschaf komen met een iets hoger bedrag voor degenen die dat makkelijker kunnen betalen. Met het voorstel wordt ingestemd.

Mevrouw Wiersma meldt dat de PvdA al jaren voorstander is van de invoering van de Langedijker pas. Vooral de toezegging dat naast de vouchers er een vrij te besteden bedrag zal komen, en dat bedrag zou nog hoger mogen zijn, is een goede zaak evenals de goedkeuring door de cliëntenraad. De koopkas kan wat meer kosten om de voordelen voor de minima groter te laten zijn. Hopelijk zal de pas in samenwerking met de naburige gemeenten worden ontwikkeld en gebruikt.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Na stemming blijkt dat het voorstel is aangenomen met 13 stemmen voor en 8 stemmen tegen. Tegen het voorstel stemmen de leden Van As, Koning, Kuil, Van Beek, Fintelman, De Graaf, Groen en Kuilman.

6. Vaststellen gedetailleerd Beeldkwaliteitplan Westerdel inclusief ambtshalve wijzigingen

Mevrouw Koning zegt dat wanneer er appartementengebouw komen met vier bouwlagen en een kap een eventuele parkeergarage onder het maaiveld moet liggen en daarvoor is amendement 1 ingediend.

De heer Boonstra stelt dat de hoogte en de goothoogte van appartementengebouwen is vastgelegd en derhalve kan een investeerder kiezen voor een parkeergarage onder of boven het maaiveld. Daarom is het amendement overbodig.

Mevrouw Koning wijst erop dat de wethouder in het forum heeft gezegd dat hij deze toevoeging niet overbodig vindt en daarom is het amendement ingediend.

Mevrouw Van As is van mening dat er sprake is van een motie want er wordt geen tekstvoorstel gedaan en dan moet eerst over het voorstel worden gestemd.

De voorzitter wil het behandelen als een wijziging die moet worden opgenomen in het beeldkwaliteitplan en dan wordt het zo aangepast in de besluitvorming.

Mevrouw Koning stelt dat het een toevoeging is aan dat wat er al ligt en daarom is het een amendement.

De voorzitter stelt dan voor om de woorden 'Spreekt uit' te wijzigen in "Besluit".

De heer Langedijk zegt dat de goothoogte en de nokhoogte bepalend zijn. De woorden van de wethouder kunnen worden uitgelegd als wanneer het mogelijk is om het programma uit te voeren met een lagere nokhoogte dat wordt toegejuicht maar dat dit niet betekent dat de uitgangspunten van het bestemmingsplan worden aangepast. De 12 en de 15 m liggen vast. In de uitwerking van het bouwplan zal er een plan komen dat moet passen binnen de nokhoogte en de goothoogte.

De heer Nijman sluit zich aan bij de woorden van de heer Langedijk.

Mevrouw Kloosterboer vindt ook dat het gaat om de nokhoogte en de goothoogte.

De heer Kuilman zegt dat hetzelfde geldt voor de VVD.

De voorzitter brengt het amendement in stemming. Na stemming blijkt dat het amendement is verworpen met 3 stemmen voor en 18 stemmen tegen. Voor het amendement stemmen de leden Koning, Fintelman en Groen.

De heer Zwart maakt ten aanzien van het voorstel het voorbehoud dat zijn fractie tegen vijf bouwlagen is en dat daarvoor ook geen economische noodzaak is. Met die annotatie zal voor het voorstel worden gestemd.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Na stemming blijkt dat het voorstel unaniem is aangenomen met inachtneming van de annotatie van GroenLinks.

7. Aanpassing beleidsnota "Kamperen bij de boer 2008" qua inhoud en naamgeving

De heer Fintelman zegt dat mevrouw Koning als belanghebbende bij dit onderwerp de vergadering zal verlaten.

(mevrouw Koning verlaat de vergadering)

Mevrouw Wiersma zegt dat zij niet zal deelnemen aan de discussie of de stemming omdat zij in één van de gebieden woont waar het om gaat maar zij zal de vergadering niet verlaten.

Mevrouw De Rijke zou graag de mening van de wethouder horen over de ingediende amendementen.

De heer Beers meldt dat de in amendement 3 genoemde beperkingen ten aanzien van het kleinschalig kamperen in polder De Koog reëel zijn en dat het een precieze afweging zal vragen als voor de polder een vergunningsaanvraag wordt ingediend voor een kleinschalig kampeerterrein. Dat trekt vooral kampeersers die rust zoeken en die mogelijkheid blijft dus in de gemeente aanwezig als alleen het westelijk deel als zoekgebied wordt aangewezen. Gelet op de mogelijkheden elders wordt het door het college niet als bezwaarlijk beschouwd als polder De Koog als zoekgebied voor kleinschalig kamperen wordt geschrapt.

Omtrent amendement 4 meldt spreker dat de aanvrager van een kleinschalig kampeerterrein na het vaststellen van de nota "Kamperen bij de boer 2008" geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om een kleinschalig kampeerterrein aan te leggen. Verder zijn er geen initiatieven bekend op dit gebied. De voorgestelde beperking van het tot 2017 toegestane aantal kleine kampeerterreinen tot twee is om deze reden dan ook niet nodig. Het amendement wordt door het college ontraden.

In amendement 5 is niet duidelijk gemaakt waarom het toestaan van kleinschalig kamperen op niet agrarische bedrijven niet wenselijk is. De bestemmingen woondoeleinden in het bestemmingsplan Buitengebied en Koedijk liggen op naar verhouding kleine kavels grond. De functie kleinschalig kamperen kan daardoor op deze kavels maar beperkt invulling worden gegeven. Dan moet worden gedacht aan circa drie kampeerplaatsen. Het college heeft geen bezwaar tegen een kleinschalig kampeerterrein op de bestemming woondoeleinden. Het amendement wordt om die reden ontraden.

De in amendement 6 voorgestelde wijziging leidt er toe dat een combinatie van bouwvlak en kleinschalig kampeerterrein breder in het landschap komt te liggen. Dit wordt als ongewenst beschouwd omdat het tot een grotere visuele verdichting in het landschap leidt. Het amendement wordt ontraden.

Over het in de motie gedane voorstel om de naamgeving van polder De Koog zodanig aan te passen dat verwarring binnen de gemeente wordt voorkomen en recht wordt gedaan aan de historie is contact gezocht met de Stichting COOG (Coördinerend Organisatie Oud Geestmerambacht) over de naamgeving van de betreffende polder. Verandering van de naam van de polder in De Coogen is historisch verantwoord. Het college is eventueel bereid om die motie uit te voeren.

De heer Fintelman zou met betrekking tot amendement 6 nog willen weten hoe het college denkt over het niet opnemen van de begrippen links en rechts maar om de meters te plaatsen ten opzichte van het bouwvlak omdat het daarmee bijvoorbeeld ook achter het bouwvlak zou kunnen zijn.

De heer Beers zegt dat hij hier ruggespraak over moet voeren.

De heer De Graaf vraagt zich af of de raad wel gemachtigd is om de naam van de polder De Koog te veranderen.

De heer Beers denkt dat dit een bevoegdheid van het college is en het zal met een positieve insteek in het college worden gebracht.

De heer De Graaf is van mening dat de gemeente niet gaat over het veranderen van de naam van de polder.

Mevrouw De Rijcke heeft begrepen dat op oude kaarten de naam De Coogen staat en dat de naam op een gegeven moment door een verschrijving is gewijzigd in De Koog.

De voorzitter zegt dat de raad zodanig zou kunnen besluiten met als voorwaarde dat het college uitzoekt of het kan.

De heer Langedijk stelt dat als amendement 3 wordt aangenomen het niet in de verordening komt te staan en de naamgeving was juist gekoppeld aan de inhoud van de verordening.

De heer De Graaf merkt op dat er een straat is die De Koog heet en een polder die De Koog heet. Aardrijkskundige namen zijn in de loop der geschiedenis altijd veranderd. Zuid-Scharwoude heeft ook tientallen namen gehad in de historie. Er moet worden uitgegaan van de laatste gebruikelijke naam en dat is De Koog.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer Beers zegt dat het voorstel van de heer Fintelman ongewenst is omdat dit toch een grotere visuele verdichting is van het landschap.

De heer Fintelman wijzigt het besluit in amendement 6 in die zin dat het getal 60 wordt veranderd in 50. Het CDA wil immers de mogelijkheid creëren dat het niet alleen links en rechts maar ook achter het bouwvlak kan plaatsvinden. Links en rechts is te nadrukkelijk regulerend.

Mevrouw De Rijcke verzoekt om schorsing.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering.

Mevrouw De Rijcke trekt amendement 4 in. Amendement 5 is overbodig omdat de wethouder heeft gezegd dat er maar een paar kampeerplaatsen achter de woonbestemming komen. De motie wordt gehandhaafd omdat moet worden gekeken of een andere naam mogelijk is.

De heer Reijnen vindt het voorstel van het college zeer liberaal en meer confectie dan maatwerk. Voorliggend voorstel gaat ook uit van de mogelijkheid van realisering van kampeerterreinen bij voormalige boerenbedrijven waar de alternatieve inkomstenbron feitelijk geen issue meer kan zijn. Daarnaast is het voorgestelde besluit om de aanpassingen bindend op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied en Koedijk. Dan is het nog de vraag in hoeverre bij een feitelijke aanvraag een integrale afweging plaatsvindt. Het uitsluiten van polder De Koog leidt tot enige mate van maatwerk en amendement 3 zal daarom worden gesteund. Als dit amendement geen meerderheid haalt, stemt de PvdA tegen het collegevoorstel. Dat geldt ook voor het voorstel van het CDA want dat maakt het liberale voorstel nog liberaler.

De voorzitter brengt amendement 3 in stemming. Na stemming blijkt dat het amendement is aangenomen met 13 stemmen voor en 6 stemmen tegen. Tegen het amendement stemmen de leden Kuil, Van Beek, Fintelman, De Graaf, Groen en Kuilman.

Vervolgens wordt het aangepaste amendement 6 in stemming gebracht. Na stemming blijkt dat het amendement is verworpen met 6 stemmen voor en 13 stemmen tegen. Voor het amendement stemmen de leden Kuil, Van Beek, Fintelman, De Graaf, Groen en Kuilman.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform het geamendeerde voorstel van het college.

De motie vindt de voorzitter overbodig.

Mevrouw De Rijcke wenst dat de motie in stemming wordt gebracht.

De voorzitter stelt dat de motie overbodig is want het onderwerp gaat uit de nota. Zonder aanleiding blijft het een beetje hangen en dan zou de raad daarover geen uitspraak moeten doen.

8. Verordening gemeentelijke basisregistratie personen Langedijk 2012

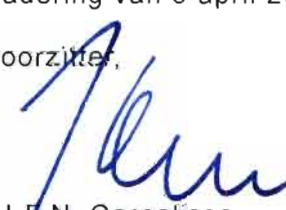
Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform voorstel van burgemeester en wethouders.

9. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.25 uur.

Aldus vastgesteld door de raad van de
Gemeente Langedijk in zijn openbare
Vergadering van 3 april 2012.

De voorzitter,


drs. J.F.N. Cornelisse

De griffier


J. van den Bogaerde



13 MAART 2012

AJ

Vervolpen 18 tegen
3 voor

Amendement

De raad van de gemeente Langedijk in vergadering bijeen op 13 maart 2012, sprekend over het agendapunt: vaststelling Beeldkwaliteitsplan Westerdel

Constaterende dat :

- In het bestemmingplan Westerdel voor de appartementengebouwen de mogelijkheid bestaat te bouwen tot een hoogte van 15 meter, goothoogte 12 meter
- ~~Dat de mogelijkheid bestaat tot bouwen van 5 bouwlagen inclusief kap.~~

Overwegende dat:

- In Mayersloot West reeds gebouwen staan met 4 bouwlagen, waarbij de parkeerkelder echter ver boven het maaiveld uitsteekt.

Spreekt uit: ^{BESLUIT}

- Dat in het plan Westerdel bij appartementengebouwen met ⁴ ~~5~~ bouwlagen ^{met een kap} een eventuele parkeergarage onder het maaiveld moet liggen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Namens CDA Langedijk,

Willemien Koning

AMENDEMENT: ingediend door GroenLinks en ChristenUnie

13 MAART 2012

173
aangenomen
13 maart 2012
Liggenf

De gemeenteraad van Langedijk, in vergadering bijeen op 13 maart 2012, sprekend over Aanpassen beleidsnota "Kamperen bij de boer 2008"/Nota "kleinschalig kamperen 2011"

Constateerend dat:

- in de nota 8 zoekgebieden zijn opgenomen, in verder aangeduid als polder De Koog
- de voormalige camping en huidig chaletpark "De Oude Boomgaard" prominent in dit gebied aanwezig is;
- een groot deel van het zoekgebied direct achter het woongebied de Laanweg is gelegen;
- dat het door de wethouder toegezegde maatwerk leidt tot onnodige onduidelijkheid en rechtsonzekerheid onder de bewoners

Kennis genomen hebben van:

- de inspraak van dhr. Wolfwinkel in forum 3 van 24 januari 2012
- de brief van het dorpsplatform Oudkarspel
- de beantwoording van de technische vragen van 14 februari 2012

Overwegende dat:

- door het gehele gebied te bestemmen als zoekgebied zal het karakter van het open landschap van deze historische polder worden aangetast
- de zoeklocatie tegenover "t Waartje" broedgebied is van o.a. de steenuil
- polder De Koog infrastructureel en ruimtelijk niet geschikt is voor kleinschalig kamperen
- uit nadere analyse blijkt dat vestiging van een kleinschalige camping in deze polder complexer is dan in het westelijk gedeelte van gemeente
- criteria voor kleinschalig kamperen in polder de Koog nog moeten worden opgesteld, terwijl die criteria belangrijk zijn voor het al dan niet aanwijzen van de polder als zoekgebied
- een camping in de directe nabijheid van een woonwijk en toegang via deze woonwijk tot overlast kan leiden

Besluit:

- kleinschalig kamperen in de polder De Koog niet toe te staan
- de nota Kleinschalig kamperen 2011 met bijbehorende kaart dienovereenkomstig aan te passen

Ondertekend door de volgende fracties:

Fractie GroenLinks

Fractie ChristenUnie

13 MAART 2012

MEER IN SIEMMING
gebracht
Ay R

De gemeenteraad van Langedijk, in vergadering bijeen op 13 maart 2012,
sprekend over het Aanpassen beleidsnota "Kamperen bij de boer 2008"/Nota
"Kleinschalig kamperen 2011'

constaterende dat:

- het voorlopig toegestane aantal kleinschalige kampeerterreinen op 5 gesteld wordt tot 4 december 2017;
- dat er op dit moment nog geen nieuw aanvraag ligt, zodat de noodzaak tot uitbreiding naar 5 campings niet aanwezig lijkt;

overwegende dat:

- er in de omgeving al veel kleinschalige kampeer mogelijkheden zijn , waarbij in de regio 1 of 2 mogelijkheden per gemeente standaard zijn;
- door het voorlopige toegestane aantal kampeerterreinen op 2 te stellen, dit ruim voldoende is voor de komende 5 jaar.

besluit :

Het aantal toewijzingen tot 2017 te beperken tot twee.

en gaat over tot de orde van de dag.

Namens de fractie van GroenLinks

Elly de Rijke
Klaas Zwart



13 MAART 2012

1/3

AMENDEMENT

De gemeenteraad van Langedijk, in vergadering bijeen op 13 maart 2012, sprekend over het Aanpassen beleidsnota "Kamperen bij de boer 2008"/Nota "Kleinschalig kamperen 2011",

constaterende dat:

- Op dit moment binnen de zoekgebieden percelen aanwezig zijn die een bestemming woondoeleinden hebben

overwegende dat

- Het toestaan van kleinschalig kamperen op niet agrarische bedrijven niet wenselijk is

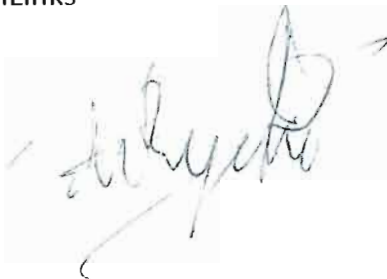
besluit :

- De mogelijkheid tot kleinschalig kamperen niet toe te staan op percelen met bestemming woondoeleinden.

en gaat over tot de orde van de dag.

Namens de fractie van GroenLinks

Elly de Rijcke
Klaas Zwart



*Verwoopen
13 leden
6 voor*

Amendement

De raad van de gemeente Langedijk in vergadering bijeen op 13 maart 2012,
Sprekend over het aanpassen van de beleidsnota "kamperen bij de boer 2008/nota kleinschalig kamperen 2011".

Constaterende dat

Bij de toetsingcriteria kleinschalig kamperen in artikel 2a, als zoekgebied wordt aangegeven 50 meter links en 50 meter rechts van het bouwvlak en in het artikel 2b dat het kampeerterrein dient ingepast te worden in het landschap doormiddel van een houtsingel van 8 meter breed met inheemse beplanting

Overwegende dat

daardoor in de praktijk in veel gevallen landschappelijk gezien een langgerekt kampeerterrein ontstaat met als nadeel dat het kampeerterrein voor het kamperen niet goed benut kan worden.

Door de vorm van het landbouwperceel, met als voorbeeld een aangrenzende watergang, het voor kan komen dat er onrendabele gedeelten landbouwgrond ontstaan.

Besluit

Onder artikel 2a het zoekgebied te bepalen op ~~50~~ 60 meter grenzend aan het bouwvlak.

50

Namens het CDA

Bert Fintelman
Arie Groen

13 MAART 2012

N.B.T. IN STEMMING
Sibrecht

M1

↓
B

MOTIE

De gemeenteraad van Langedijk, in vergadering bijeen op 13 Maart 2012, sprekend over Kamperen bij de boer/Kleinschalig kamperen

constaterende dat:

- in de nota een zoekgebied is opgenomen, verder aangeduid als polder De Koog;
- deze kleine historische polder De Coogen in vroegere tijden is ontstaan uit het water Almer Wiel;
- De Koog een wijk is in Zuid-Scharwoude, waar vroeger ook een camping gevestigd was;
- gebieden met dezelfde naam binnen een gemeente tot verwarring kunnen leiden;

draagt het college op om:

- De naamgeving van polder De Koog zodanig aan te passen dat verwarring binnen de gemeente wordt voorkomen en recht wordt gedaan aan de historie.

En gaat over tot de orde van de dag

Namens de fractie GroenLinks

Elly de Rijcke
Klaas Zwart

