

Kort verslag van de openbare vergadering van de raad op 9 oktober 2012 in het gemeentehuis te Zuid-Scharwoude, aanvang 22.15 uur

- Voorzitter: de heer J.F.N. Cornelisse
- Wethouders: de dames E.M. Overzier en H.J.M. Schrijver en de heren P.J. Beers en F. Westerkamp
- Griffier: de heer J. van den Bogaerde
- Aanwezig: de dames E.M. van As (ChristenUnie), A.E. Kloosterboer (Kleurrijk Langedijk), W. Koning-Hoeve (CDA), M.C.E. Kuil (VVD), E.A. de Rijcke-Houkes (GroenLinks), T. Wiersma (PvdA) en J.D. Visser (Dorpsbelang Langedijk) alsmede de heren J.T. Bakkum (Kleurrijk Langedijk), W. van Beek (VVD), A.W. Duijs (Dorpsbelang Langedijk), de heer B.J.N. Fintelman (CDA), H. de Graaf (VVD), A.T. Groen (CDA), G.P. Langedijk (HvL/D66), G.J.E. Nijman (Dorpsbelang Langedijk), de heer M.L. Reijven (PvdA) en N.J. van der Wel (Kleurrijk Langedijk)
- Notulist: de heer J.B. Kammeraad
- Afwezig: de heren D. Boonstra (HvL/D66), A.J.L. Buis (Kleurrijk Langedijk), P.C. Kuilman (VVD) en N. Zwart (GroenLinks)
-

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

2. Vaststelling agenda

De voorzitter meldt dat er vragen zijn gesteld door de fractie van de ChristenUnie. Deze zullen worden beantwoord bij agendapunt 4.

De heer Fintelman zegt ten aanzien van agendapunt 5 dat vorige keer in het forum is afgesproken dat dit in principe een hamerpunt is, maar een aantal fracties wilden het terugkoppelen in hun fractie. In het presidium is begrepen, dat er geen reden was om er een bespreekstuk van te maken en derhalve wordt het als hamerstuk ingebracht.

De voorzitter concludeert dat het een hamerstuk is. Voorts is er een motie vreemd aan de agenda van de fracties van CDA en ChristenUnie. Dat wordt toegevoegd aan de agenda als punt 6.

3. Vaststelling van het verslag van 18 september 2012

Het verslag wordt conform het voorliggende concept vastgesteld.

4. Mededelingen en ingekomen stukken

De voorzitter geeft de hamer over aan de heer Fintelman.

De voorzitter stelt aan de orde de beantwoording van de vragen van de fractie van de ChristenUnie over het opheffen van de regiegroep.

Mevrouw Van As merkt op, dat het oprichten van de regiegroep enigszins aan de raad is voorbijgegaan. Bovendien is het opheffen van de regiegroep helemaal aan de raad voorbijgegaan. Dat nieuws heeft de raad bereikt via een notitie van de griffie. De acht gemeenteraden staan aan de top van de organisatie in de regionale samenwerking en dan is het vreemd dat een besluit van de regiegroep niet in overleg met de raden wordt genomen. Daarom zijn deze vragen gesteld.

De heer Cornelisse antwoordt op de vragen, dat na afloop van de vergadering van 25 april de vraag rees of op de huidige weg moest worden doorgegaan. Eind april/begin mei was de voortgang van de regiegroep onderwerp van discussie.

Er was aanvankelijk geen achterliggend stuk voor de vergadering van 18 september 2012. Een nagekomen stuk daarover is uitsluitend aan de leden van de regiegroep toegezonden en is bij de advisering aan en besluitvorming door het college niet betrokken geweest. Het college heeft ingestemd met het ambtelijk advies om het voor kennisgeving aan te nemen omdat er op dat moment geen bespreekstuk voorhanden lag waarover een mening kon worden gevormd.

De discussie in de regiegroep was tot 18 september nog niet uitgekristalliseerd. Informatieverstrekking aan de raad was op dat moment nog niet opportuun. De opheffing van de regiegroep is in eerste instantie een zaak van de vertegenwoordigers van de colleges in de regiegroep en van de colleges van burgemeester en wethouders.

Zodra een keus voor een andere vorm van regievorming uitgekristalliseerd zou zijn, zou de raad daarvan deelgenoot worden gemaakt. Dat is gebeurd via de memo. Het was de opzet om de raden op de regioday in De Binding op 10 oktober nader te informeren. In het coördinatieteam gaat het voorshands alleen over afstemming van de dagelijkse gang van zaken, niet om beleidsinhoudelijke sturing. Het coördinatieteam zorgt onder andere voor signalering en samenhang van zaken die in de fora aan de orde (moeten) komen. Het college acht dat in de nu gekozen setting goed werkbaar.

De inhoudelijk politieke en bestuurlijke component van de regiegroep gaat naar de regiotafels. Dat betekent vier keer per jaar overleg met dubbele bezetting. Het coördinatieteam kan actuele zaken signaleren en aan de orde stellen bij de fora/regiotafels.

Mevrouw Van As merkt op dat de vraag is gerezen in april/mei en dan is het verbazingwekkend dat er niet aan wordt gedacht door de regiegroep om de raden te informeren dat de discussie loopt en dat wordt gedacht aan een andere vorm.

De heer Cornelisse zegt, dat er niet aan is gedacht door de regiegroep om de raden te informeren. De terugkoppeling in eigen huis moest ieder voor zichzelf uitmaken. Niet bekend is of dat bij anderen is gebeurd.

Mevrouw Van As vindt dat dit de angel in het stuk is. Dat men het zelf uitmaakt en dat er geen afspraken over worden gemaakt. Als het nagezonden stuk bij de advisering aan het college was betrokken, was er dan een ander advies uitgekomen?

De heer Cornelisse legt uit dat het in zijn mailbox is blijven zitten drie dagen voor de collegevergadering. De ambtenaar die er over gaat en de gemeentesecretaris hebben het niet gezien. Voor de vakantie is afgesproken dat de heren Bruinooge en Romeijn een rondje zouden maken langs alle leden van de regiegroep over hoe iedereen denkt over de toekomst van de regiegroep. Zijn gesprek hierover is net voor de vakantie afgezegd en hij heeft toen begin september telefonisch dat gesprek gevoerd. Spreker heeft zijn mening gegeven en ook van anderen gehoord wat hun mening was. Hij heeft ook voor de vakantie zijn mening gegeven aan de secretaris van de regiegroep. Er tekende zich bij alle leden van de regiegroep de mening af dat dit efficiënter moest. Met acht bestuurders de zaken regelen die daar op de agenda stonden, was niet efficiënt. Dat gaat nu efficiënter gebeuren door de inhoudelijke verdieping met de regiotafels.

Mevrouw Van As merkt op dat de raad werd overvallen door de memo. Er is meerdere keren aangegeven dat de raad in een vroeg stadium betrokken wil zijn. Een vorm van regie voeren is van wezenlijke betekenis voor de voortgang van de samenwerking. De raden worden echter voor het blok gezet en achteraf geïnformeerd.

De heer Cornelisse geeft aan dat de wethouders over de fora gaan en dat de raad ook niet gaat over het instellen van een extra forum. Omdat het gesprek zich uitstrekte tot september is de snelheid daarna voor hem wat verrassend geweest. Als hij het stuk had gezien en er was een mogelijkheid geweest voor een seniorenconvent, had hij misschien aan het college voorgesteld dat het goed was om het te melden.

De agenda van de regiegroep is in de twee jaar dat er vergaderd is vooral constituerend geweest. Website en nieuwsbrief zijn opgezet. Echter, het regie voeren is nooit goed van de grond gekomen. De voortgang van de onderwerpen strategische agenda en convenant heeft ook een beetje kruiselings bestuift hoe het in zo'n regiegroep gaat.

De regiegroep heeft ook een keer bij elkaar gezeten onder de externe leiding van een psycholoog waarom de vergaderingen zo raar lopen. Op zo'n moment verklaart iedereen weer dat het beter moet. De deskundigheid om de bedoeling van het position paper om te zetten en de tijdsbesteding die dat vergt. Daar moet je gevoel voor hebben.

Hij heeft bijvoorbeeld aan de orde gesteld dat er twee gemeenten gaan fuseren en of dat een onderwerp is voor de regiegroep. De reactie was dat dit een zaak is van beide gemeenten. Daarna heeft de Commissaris van de Koningin de vraag gesteld of de regiegroep hier wel eens over heeft gesproken.

Spreker is persoonlijk zeer teleurgesteld over hoe dit is gelopen maar de regiotafel is een verdieping in vier onderwerpen en hij gelooft in de nieuwe aanpak maar dit moet nog worden bewezen.

Mevrouw Van As wijst er op, dat er meerdere keren is gesproken over de niet behaalde resultaten van de regiegroep en daarom had de burgemeester meer reden gehad om de raad erbij te betrekken. Waarom is het geen onderwerp geweest voor 10 oktober? De regie ligt uiteindelijk in handen van de opdrachtgever en dat zijn de gemeenteraden. Dat had de regiegroep zich moeten realiseren. Meerdere malen is door de raad aangegeven waarom zij nu pas wordt betrokken. Dat is bijvoorbeeld op de regiodag in april in Alkmaar uitvoerig genoemd. Hier komt de notitie van de griffiers uit voort om de raden eerder te betrekken. Alle acht gemeenteraden zeiden dat ze eerder wilden worden betrokken.

Zij neemt genoegen met het antwoord van de portefeuillehouder maar het laatste woord is hier nog niet over gezegd.

De voorzitter geeft de hamer weer over aan de heer Cornelisse.

De voorzitter concludeert dat de ingekomen stukken verder worden afgehandeld conform voorstel van burgemeester en wethouders.

5. Beleidsplan Handhaving Werk en Inkomen Langedijk 2012

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluiten de raad conform voorstel van burgemeester en wethouders.

6. Motie van CDA en ChristenUnie over de tennisvereniging

Mevrouw Van As memoreert, dat gisteravond diverse fracties op uitnodiging van TC Langedijk een werkbezoek hebben gebracht aan deze tennisvereniging. TC Langedijk heeft bij het aangaan van het huurcontract in 1989 een recht van koop van de grond bedongen. De vereniging wil het recht van koop verzilveren. In de gesprekken daarover zijn de partijen tegenover elkaar gaan staan zonder dat er zicht is op een oplossing. Er is sprake van vervuilde grond.

TC Langedijk kan het recht op aankoop van de grond vorderen bij de rechter. De gemeente wil een prijs voor vervuilde grond betalen die gelijk is aan de prijs die voor schone grond kan worden gevraagd. Daarom is het aannemelijk dat de rechter dit aanbod als onredelijk van de hand zal wijzen en beide partijen opdracht geeft om er samen uit te komen. Het college zal het feit van de vervuilde grond moeten meewegen bij het bepalen van de grondprijs. Iedereen begrijpt dat vervuilde grond minder waard is dan schone grond en dat er sprake is van een saneringsplicht is hiervoor niet relevant.

De ChristenUnie wil de gang naar de rechter voorkomen en daarom wordt samen met het CDA een motie ingediend, waarin wordt gesteld dat beide partijen binnen drie maanden tot een oplossing moeten komen. Zie bijlage. Er wordt hier nu vijf jaar over gesproken. De tennisvereniging voelt zich met de rug tegen de muur staan, omdat zij het kooprecht niet kan verzilveren en het college met een voorstel komt dat zij onredelijk vindt.

De heer Westerkamp ontraadt de motie. De gemeente is inderdaad al vijf jaar in gesprek. Op 5 december jongstleden is een gesprek geweest met de tennisvereniging over de uitbreiding en de overeenkomst tot het recht van opstal. Die is in januari jongstleden toegestuurd maar tot op heden is nog geen schriftelijke reactie ontvangen. De heer Van Lingen heeft het al diverse malen toegezegd. Hij heeft spreker ook uitgenodigd om bij het werkbezoek aanwezig te zijn maar dat is niet handig. In het betreffende gesprek zei de heer Van Lingen dat de vereniging toch geen recht van opstal wilde vestigen maar dat wellicht toch wordt overgegaan tot koop. Aan hem is gevraagd om dat schriftelijk mede te delen zodat verdere stappen kunnen worden ondernomen.

Spreker zal de tennisvereniging morgen uitnodigen om tot een verder gesprek te komen maar wel op de lijn zoals die tot nu toe is ingezet.

Mevrouw Van As vraagt of hieruit kan worden opgemaakt dat het aanbod dat is gedaan hetzelfde blijft. Het finalebod van de gemeente is vier euro per vierkante meter.

De heer Westerkamp legt uit, dat dit bod voortkomt uit de huurovereenkomst die indertijd is opgesteld.

Mevrouw Van As vraagt zich af of de gemeente kan blijven volhouden dat het feit dat er sprake is van vervuilde grond niet hoeft te worden meegewogen bij het bepalen van grondprijzen.

De heer Westerkamp zegt dat de gemeente in gesprek is met de tennisvereniging over een overeenkomst tot het vestigen van het recht van opstal. De tennisvereniging wil nu toch weer overgaan tot koop. Dat hoeft de gemeente niet want de huurovereenkomst is voor 10 jaar verlengd.

Mevrouw Van As wijst erop dat de huurovereenkomst is beëindigd per 1 januari 2009. Dat blijkt uit een gespreksverslag van de gemeente van 16 januari 2009.

De heer Westerkamp geeft aan dat de vereniging nooit formeel de huur heeft opgezegd op grond van de bepalingen van de overeenkomst. Het gaat er nu echter om dat de gemeente in overleg is over de overeenkomst tot het vestigen van het recht van opstal en daarvoor wordt op een antwoord gewacht van de vereniging.

De heer Reijven merkt op dat de vereniging het recht tot koop wil uitoefenen terwijl de gemeente nog steeds wacht op de reactie ten aanzien van de overeenkomst tot het vestigen van het recht van opstal.

De heer Westerkamp herhaalt dat met de vereniging is gesproken over een recht van opstal. Daar is een overeenkomst voor opgesteld. De vereniging zou die nog beoordelen en tekenen. Als de vereniging nu aangeeft dat zij wat anders wil, zal daarover worden gesproken.

De heer Nijman vraagt of het verzoek om het recht van opstal vanuit de gemeente of vanuit de vereniging komt.

De heer Westerkamp haalt uit de stukken dat er ook een aantal gesprekken zijn geweest waaruit bleek dat de vereniging wellicht toch weer wilde huren. Daarna is gesproken over het recht van opstal. Daar zou de vereniging namelijk ook een hypothecaire lening op kunnen afsluiten omdat zij zelf het clubgebouw heeft neergezet en daar nog geen rechten op heeft.

Niet bekend is of het verzoek van het recht van opstal vanuit de gemeente of vanuit de vereniging is gedaan.

Mevrouw Koning vraagt waarom de wethouder de motie ontraadt als hij zelf zegt dat hij morgen wil praten met de tennisvereniging.

De heer Westerkamp zegt, dat er geen sprake is van een patstelling, zoals dat wordt genoemd in de motie. De gemeente heeft immers conform afspraak met de vereniging een overeenkomst tot het vestigen van het recht van opstal toegestuurd om die te laten becommentariëren. Spreker heeft wel zes keer aan de heer Van Lingen gevraagd wanneer de reactie komt maar hij is nog steeds niet binnen. De gemeente is nog steeds bezig om in gesprek te komen met de vereniging om tot een oplossing te komen. Als nu blijkt dat de vereniging een andere richting op wil, is dat prima en zal daarover worden gesproken. Bovendien had de tennisvereniging het college eerder kunnen informeren dat zij een andere richting op wil.

Mevrouw Koning vraagt of de wethouder met de motie kan leven als het woord 'patstelling' wordt veranderd in een ander woord.

De heer Westerkamp antwoordt ontkennend omdat hij niet weet of hij dat binnen drie maanden redt.

De heer Langedijk vraagt of de gemeente de tennisvereniging bij verkoop niet moet vrijwaren van grondvervuiling.

De heer Westerkamp zegt dat al veel eerder in dit verhaal is aangegeven dat de vervuiling heeft plaatsgevonden voor 1990 en dat daarom de gemeente altijd verantwoordelijk is voor de kosten van de sanering. Er is gesproken over de huurovereenkomst als de grond opnieuw wordt getaxeerd. Bij verkoop wordt gekeken wat de waarde van de grond is inclusief de waardevermindering vanwege de bodemvervuiling. Hier is sprake van een asfaltvervuiling maar voor het huidige gebruik op dit moment hoeft geen sanering plaats te vinden volgens de wet.

De heer Langedijk vraagt of de gemeente het ontbrekende restant bijpast als blijkt dat saneringskosten hoger zijn dan de aankoopsom bij een prijs van vier euro per vierkante meter.

De heer Westerkamp herhaalt dat de gemeente verantwoordelijk is voor de kosten van de sanering ongeacht wat de kosten van de sanering zijn. Dat staat echter los van de verkoop.

Mevrouw Van As leest in het verslag van het overleg met de gemeente van 25 mei 2009, dat wanneer de tennisvereniging de grond zou kopen, zij daarmee ook verantwoordelijk is voor de toekomstige sanering van de grond. Daar zit de angel bij de vereniging. Zij moet vier euro betalen per vierkante meter met in het achterhoofd dat al € 340.000,- is betaald in de afgelopen 20 jaar. Bovendien zou ze nog verantwoordelijk zijn voor het saneren van de grond. Zo staat het in het gespreksverslag en dat steekt de vereniging. Als de prijs lager ligt dan vier euro per vierkante meter zal er wel worden uitgekomen.

De vereniging kan naar de rechter gaan met het verzoek om een uitleg te geven van de overeenkomst maar dat wil de vereniging niet.

De heer De Graaf merkt op, dat de wethouder de motie pas vanmiddag om 16.00 uur heeft ontvangen en dat hij niet meer tijd had om het dossier helemaal na te lezen. Daarom is het beter dat de motie wordt aangehouden, want dan heeft de wethouder de tijd om alle informatie boven tafel te krijgen. Dan kan hij dat schriftelijk aan de raad meedelen en dan kan daar eventueel in de volgende raadsvergadering op worden teruggekomen.

De heer Bakkum is van mening, dat er eerst een uitspraak moet komen of de vereniging verder wil gaan met het vestigen van het recht van opstal. Dan wordt wellicht verder gegaan met de koopkwesitie maar er kan nu niet over iets worden besloten dat nog moet gaan gebeuren.

De heer Westerkamp merkt op dat de vereniging deze huur betaalde omdat de gemeente de volledige inrichting van het complex heeft voorgefinancierd. Dat is terugbetaald en nu betaalt de vereniging ook een veel lagere huur. De vereniging zal worden uitgenodigd voor een gesprek en de raad krijgt daarvan het gespreksverslag.

Mevrouw Koning verzoekt om schorsing.

Mevrouw Van As wijst er op, dat de wethouder in het begin van zijn pleidooi duidelijk heeft aangegeven, dat de tennisvereniging heeft gezegd niet in te gaan op het recht van opstal. Dat is mondeling gecommuniceerd.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering.

Mevrouw Van As verwacht dat de motie geen meerderheid zal halen in de raad. Bovendien wil de VVD meer achtergrondinformatie. Daarom wordt de motie niet in stemming gebracht maar de wethouder wordt aan de toezegging gehouden dat hij morgen contact opneemt met de vereniging om in gesprek te gaan, dat de raad hiervan een verslag krijgt en dat de raad nog verder van informatie wordt voorzien zoals gevraagd door de VVD zodat er op een later moment op kan worden teruggekomen.

7. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.00 uur.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Langedijk in zijn openbare vergadering van 27 november 2012.

De voorzitter,

drs. J.F.N. Cornelisse

De griffier,

J. van den Bogaerde