

## Kort verslag van de openbare vergadering van de raad op 10 juli 2012 in het gemeentehuis te Zuid-Scharwoude, aanvang 22.15 uur

- Voorzitter: de heer J.F.N. Cornelisse
- Wethouders: de dames E.M. Overzier en H.J.M. Schrijver en de heer F. Westerkamp
- Griffier: de heer J. van den Bogaerde
- Aanwezig: de dames E.M. van As (ChristenUnie), A.E. Kloosterboer (Kleurrijk Langedijk), W. Koning-Hoeve (CDA), M.C.E. Kuil (VVD), E.A. de Rijke-Houkes (GroenLinks), T. Wiersma (PvdA) en J.D. Visser (Dorpsbelang Langedijk) alsmede de heren J.T. Bakkum (Kleurrijk Langedijk), D. Boonstra (HvL/D66), A.J.L. Buis (Kleurrijk Langedijk), A.W. Duijs (Dorpsbelang Langedijk), B.J.N. Fintelman (CDA), H. de Graaf (VVD), A.T. Groen (CDA), P.C. Kuilman (VVD), G.P. Langedijk (HvL/D66), G.J.E. Nijman (Dorpsbelang Langedijk), M.L. Reijven (PvdA), N.J. van der Wel (Kleurrijk Langedijk) en N. Zwart (GroenLinks)
- Notulist: de heer J.B. Kammeraad
- Afwezig: de heren W. van Beek (VVD) en P.J. Beers (wethouder)
- 

### 1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

### 2. Vaststelling agenda

De voorzitter meldt dat hij bij agendapunt 4 een mededeling zal doen over de bewoning van recreatiebungalows. Punt 5 is een hamerstuk.

De heer Zwart verzoekt om agendapunt 8 door te schuiven naar de volgende vergadering omdat in het forum de amendementen en moties inhoudelijk nog niet goed zijn besproken.

De heer Kuilman steunt het voorstel gezien de discussie in het forum.

De heer Langedijk steunt het voorstel eveneens.

De voorzitter concludeert dat met algemene instemming agendapunt 8 wordt afgevoerd van de agenda.

Het agendapunt 9 nieuw is een hamerstuk.

De heer Fintelman zegt dat agendapunt 10 nieuw een bespreekstuk is met daarbij een gewijzigd raadsbesluit.

De voorzitter meldt dat de agendapunten 11 en 12 nieuw hamerstukken zijn.

### 3. Vaststelling van het verslag van 12 juni 2012

Het verslag wordt conform het voorliggende concept vastgesteld.

De heer Bakkum merkt naar aanleiding van pagina 5 van het verslag op dat hij de opmerking van mevrouw Van As dat er sprake is van individuele belangenbehartiging zo interpreteert dat iemand hem of zijn fractie heeft aangespoord om een bepaald belang te behartigen. In de vorige vergadering is aangegeven dat hij hier niet zo gelukkig mee is, maar tot nu toe heeft hij daar niets over gehoord van mevrouw Van As.

Mevrouw Van As merkt op dat de fractievoorzitter van Kleurrijk Langedijk hierover in het presidium een opmerking heeft gemaakt. Zij heeft toen de handreiking gedaan dat als hier een probleem mee is daarover kan worden gesproken maar dat doet zij niet tijdens de raadsvergadering. Dit kan buiten de vergadering worden uitgesproken.

De heer Bakkum zegt dat er een openbare uitspraak is gedaan en constateert dat mevrouw Van As die uitspraak in het openbaar niet terugneemt.

De voorzitter stelt voor dat beide partijen hier eerst over spreken en daarna een mededeling doen in een openbare vergadering van de raad over hoe het gesprek is verlopen.

De heer Bakkum wijst er op dat wanneer de meningen over dit onderwerp verdeeld blijven de volgende keer moet worden geconstateerd dat het gesprek tot niets heeft geleid en dat dus dit soort uitspraken zonder enige nuance gewoon gedaan mogen worden.

Mevrouw Van As geeft aan dat wanneer de fractievoorzitter van Kleurrijk Langedijk dit correct had teruggekoppeld er al contact was geweest. Zij heeft dit in de openbaarheid gezegd maar vindt niet dat het ook in de openbaarheid moet worden uitgediscussieerd. Als mevrouw Kloosterboer haar tot de orde roept dient zij ook een van haar fractiegenoten tot de orde te roepen die hierover enkele dagen na de raad via Twitter van alles de openbaarheid instuurt. Dit raadslid dient zijn mond open te doen in de raad en niet via Twitter.

Mevrouw Kloosterboer stelt dat Kleurrijk Langedijk voldoende zijn mond heeft opgedaan.

De voorzitter is van mening dat er des te meer reden is tot gesprek en dat dit de volgende keer in de raad in het openbaar wordt teruggekoppeld.

#### 4. Mededelingen en ingekomen stukken

De voorzitter heeft een mededeling over de bewoning van de recreatieverblijven. Nadat door vier bewoners bij de gemeente bekend is geworden dat de Belastingdienst huurtoeslag over de afgelopen jaren is gaan terugvorderen, heeft de gemeente hierover contact gezocht met de Belastingdienst.

In oktober 2010 heeft de Belastingdienst bij de gemeente geïnformeerd naar het bestemmingsplan dat geldt voor het recreatiepark. Daarbij is aangegeven dat dit nodig was voor de behandeling van een concreet bezwaarschrift. Op basis van het verbod op permanente bewoning in het bestemmingsplan is daarna een project tot terugvordering van de huurtoeslag op het gehele recreatiepark gestart.

Uit contacten met de Belastingdienst in juni 2012 is gebleken dat bij bewoning van een recreatiewoning in strijd met het bestemmingsplan alsnog recht bestaat op huurtoeslag als de gemeente toestemming geeft voor bewoning of als ze deze bewoning gedoogt. Dit gedogen dient op papier te staan en bekend te zijn gemaakt.

De gemeente heeft geen toestemming gegeven voor bewoning van recreatiewoningen. Wel is in het Visiedocument omgevingsrecht van juli 2010 (vastgesteld door de gemeenteraad) erkend dat er op beperkte schaal wordt gewoond in strijd met het bestemmingsplan. Hierover is geoordeeld dat het geen hoge prioriteit heeft en derhalve hier voorlopig niet tegen wordt opgetreden. Dit is een vorm van (passief) gedogen.

Dit beleid is naar de Belastingdienst gestuurd met het verzoek om te beoordelen of op basis van dit beleid wel of geen recht bestaat op huurtoeslag. De Belastingdienst heeft hier op 5 juli jongstleden telefonisch op gereageerd met de mededeling dat het beleid van de gemeente voor de toekenning van huurtoeslag overeenkomt met een gedoogsituatie. Er is dus in beginsel wel recht op huurtoeslag.

De Belastingdienst heeft aangegeven niet over te gaan tot ambtshalve aanpassing van de terugvorderingsbesluiten. Zij wil alle individuele beschikkingen in bezwaar heroverwegen omdat er naast de vraag of op grond van gemeentelijk beleid wel gewoond mag worden nog andere zaken kunnen spelen, bijvoorbeeld met betrekking tot de hoogte van de huurprijs.

Dit betekent dat iedereen wordt aangeraden om bezwaar te maken tegen de terugvordering. Verder kan ook de informatie op de gemeentelijke website worden gebruikt. Daarmee is onderbouwd dat er wel principieel recht is op huurtoeslag. Deze informatie wordt woensdagavond 11 juli aanstaande aan alle belanghebbenden gegeven tijdens de informatiebijeenkomst op Park De Oude Boomgaard.

De heer Langedijk vraagt tot hoe lang de bezwaartermijn openstaat.

De voorzitter geeft de hamer over aan de heer Fintelman.

De heer Cornelisse zegt dat iedereen op een bepaald moment een brief krijgt maar het is hem niet bekend of die op hetzelfde moment zijn verstuurd. In elke brief zal een termijn staan waarin bezwaar kan worden gemaakt.

Mevrouw Van As legt uit dat hier de algemene bezwaartermijn van zes weken op grond van de Awb geldt.

De heer Langedijk vraagt wanneer de aanzegging vanuit de Belastingdienst is geweest dat de huurtoeslag wordt ingevorderd. Als dit al zeven weken terug is geweest, is de termijn verlopen.

De heer Cornelisse verwacht dat hier morgenavond meer duidelijkheid over komt.

De heer Bakkum is het bekend dat vrij algemeen een opmerking is gemaakt dat er automatisch bezwaar moest worden ingediend tegen de opgelegde aanslagen en een deel van de bezwaartermijnen verliep op 4 juli jongstleden.

De heer Zwart complimenteert het college dat de oproep van de raad zo voortvarend is opgepakt en dat er morgen voorlichting aan betrokkenen wordt gegeven.

De voorzitter geeft de hamer weer over aan de heer Cornelisse.

5. Verordening tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening 2008 ( zesde wijziging)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform voorstel van burgemeester en wethouders.

6. Gebiedsvisie kernwinkelgebied Noord- en/of Zuid-Scharwoude

Mevrouw Koning stemt in met het scenario maar betreurt dat er weer onderzoekskosten nodig zijn en dat het extra budget niet in de kadernota is meegenomen.

De heer Boonstra complimenteert het college met de interactieve beleidsvorming. Dat heeft een goed resultaat opgeleverd waarmee kan worden ingestemd.

De heer Zwart verzoekt om de kosten voor het onderzoek zoveel mogelijk in eigen huis te maken. Verder akkoord met het voorstel.

Mevrouw Kloosterboer vindt dit een prachtig voorbeeld van burgerparticipatie. Om in een zo vroeg stadium te besluiten om maar één scenario te onderzoeken, is een enorme kostenbesparing.

De voorzitter geeft aan dat de opmerking van de heer Zwart wordt meegenomen maar nog niet kan worden gezegd hoe het wordt ingevuld.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform voorstel van burgemeester en wethouders.

7. Burgerinitiatief subsidiëring Stichting Oosterdeltuinders

Mevrouw Kloosterboer dankt de initiatiefnemers van het burgerinitiatief die dit onderwerp op de agenda hebben gezet. Waardering voor de Oosterdeltuinders en alle anderen die bijdragen aan de inrichting en het onderhouden van het gebied. De fractie heeft er alle vertrouwen in dat er voor alle partijen een bevredigende oplossing komt. Er moet wel tegen het initiatiefvoorstel worden gestemd want het college heeft al aangegeven dat dit zo niet kan.

Mevrouw Koning complimenteert de wethouder dat zij heeft aangegeven dat er in constructief overleg met de Oosterdeltuinders wordt uitgekomen. Het heeft meerwaarde om nog enkele beroepstuinders te hebben in het Oosterdelgebied en daarom dient de wethouder deze mensen zoveel als mogelijk begeleiden.

Mevrouw Van As zegt dat gaandeweg bleek dat het subsidiëren van de Oosterdeltuinders lastig lag, vooral juridisch. Het nog langer aanhouden van het initiatiefvoorstel zou valse verwachtingen wekken. Verregaande samenwerking met Stichting Veldzorg en WNK lijkt perspectief te bieden. Zo is er ondanks het afwijzen van het subsidieverzoek toch wat bereikt.

De heer Reijven begrijpt de druk die op de twee tuinders staat maar er zijn meer dan deze twee tuinders en de gemeente moet juist streven naar minder subsidies. De PvdA hecht aan het behoud van het gebied en sluit aan bij vorige sprekers.

De heer Zwart is blij dat er nu een vruchtbare samenwerking ontstaat tussen belanghebbenden, de Stichting Veldzorg en het WNK. De gemeente mag subsidie als inkomensondersteuning niet geven maar complimenten voor de inhoudelijk goede bespreking en het behaalde resultaat.

De heer Boonstra zegt dat subsidie niet het geëigende middel is om de problemen van de tuinders op te lossen. Daarom is de fractie blij met het perspectief dat uit de gesprekken voortvloeit. Het is wel goed om vandaag een besluit te nemen omdat dit duidelijkheid geeft. Het voorstel van het college wordt gesteund.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform voorstel van burgemeester en wethouders.

8. Strategisch beheer openbare ruimte gemeente Langedijk

De heer Langedijk neemt het amendement terug in afwachting van de discussie rond het voorstel over de differentiatie van de kosten van de begraafplaatsen.

De heer Nijman meldt dat het amendement van zijn fractie ook wordt ingetrokken.

De heer Langedijk zegt dat de integrale benadering zijn fractie zeer aanspreekt. Een goed punt is de flexibele ruimte waardoor dorpsgericht samenwerken daadwerkelijk invloed kan uitoefenen op de eigen leefomgeving. Wel zijn er zorgen over de bezuinigingen die op dit punt al in de kadernota zijn vastgesteld.

De heer Kuilman merkt op dat er sprake is van grote bezuinigingen maar de achterliggende informatie was goed. De VVD zal voor het voorstel stemmen.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform voorstel van burgemeester en wethouders.

9. Beleidsplan integrale schuldhulpverlening Langedijk 2012

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform voorstel van burgemeester en wethouders.

10. Bijdrage N23 Westfrisiaweg

De voorzitter wijst erop dat in de gevraagde beslissing in het voorstel het nummer V6602 is gewijzigd in V602. Daarnaast is het bedrag in het dictum van het besluit gewijzigd in € 220.000,--.

De heer Fintelman merkt naar aanleiding van het forum op dat het besluit over de € 2.000.000,-- al is genomen en dat het nu gaat om het bedrag van de indexatie en dat is € 220.000,--.

De heer Zwart memoreert dat destijds is besloten tot een bijdrage van € 2.000.000,-- en daarbij was de indexatie inbegrepen. Er kan nu dus geen besluit worden genomen over het bedrag van de indexatie. Er dient wel een besluit worden genomen over het voorstel van het college om de onderverdeling en de tenlastelegging te wijzigen.

Mevrouw Van As heeft begrepen dat indertijd wel is afgesproken om indexatie toe te passen maar het bedrag van de indexatie was nog niet bekend want dat hangt af van het moment wanneer je gaat betalen. Nu wordt met elkaar het bedrag vastgesteld, namelijk € 220.000,--.

De voorzitter concludeert dat de raad het nu eens is over het feit dat dit de uitleg is van de eerdere besluitvorming.

De heer Boonstra vindt dat de financiële bijdrage aan provinciale wegen niet tot de verantwoordelijkheid van de gemeente behoort. Uit een recente perspublicatie blijkt dat de indexering nog helemaal niet rond is en daarom is het voorbarig om nu al de gemeentelijke bijdrage over te maken. Eerst moet duidelijk zijn dat de totale financiering een feit is. Als de uitkomst is dat het rijk niet of minder zal bijdragen, mag er geen cent bijkomen.

De fractie zal dit voorstel niet steunen omdat met dit voorstel wordt aangegeven dat de gemeente gaat betalen en dat is te vroeg.

De heer Zwart blijft tegen deze weg van niets naar nergens. Het is een overbodige weg maar de fractie zal voor het raadsvoorstel stemmen omdat de meerderheid van de raad een besluit heeft genomen maar dit is wel het maximale bedrag van de gemeentelijke bijdrage.

De voorzitter brengt het voorstel van het college in stemming. Na stemming blijkt dat het voorstel is aangenomen met 18 stemmen voor en 2 stemmen tegen. Tegen het voorstel stemden de leden Boonstra en Langedijk.

11. Financiële verantwoording fractiebijdrage 2011

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform voorstel van de griffier.

12. Controleprotocol accountantscontrole 2011

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform voorstel van de auditcommissie.

13. Jaarstukken 2011

Mevrouw Van As constateert dat het college nieuwe doelen in het jaarverslag heeft gezet en indicatoren heeft opgevoerd waarover in de programmabegroting niet wordt gesproken. Waarom lukt het niet om de jaarstukken synchroon aan de begroting op te stellen?

Het voorspelde verlies van € 900.000 bij de eindejaarsrapportage is € 600.000 lager uitgevallen maar het totale verlies komt toch op € 1,2 miljoen waarvan € 900.000 verlies op bouwgrond. Het blijft zaak om op tijd in te spelen op de risico's die de gemeente loopt, vooral op de grondexploitaties.

De heer Reijnen ziet een goede ontwikkeling in de stukken in de loop der jaren waarbij de risico's heel goed inzichtelijk zijn gemaakt maar de vinger moet aan de pols worden gehouden.

Mevrouw Koning vindt het verlies van € 1,2 miljoen zorgelijk, met name omdat de negatieve spiraal verder gaat in 2012. Het college moet actief aan de slag gaan met de verkoop van gemeentelijke bouwgrond. Het is een goede zaak dat de wethouder heeft toegezegd dat volgend jaar wordt geprobeerd om de jaarstukken te bespreken voor de behandeling van de kadernota.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform voorstel van burgemeester en wethouders.

14. **Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 22.48 uur.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Langedijk in zijn openbare vergadering van 18 september 2012.

De voorzitter,

drs. J.F.N. Cornelisse

De griffier,

J. van den Bogaerde