



Gemeente Langedijk

Raadsvergadering	:	25 juni 2013
Agendanummer	:	11
Portefeuillehouder	:	drs. J.F.N. Cornelisse
Afdeling	:	Veiligheid, Vergunningen en Handhaving
Opsteller	:	Wilke Oude Lohuis

Voorstel aan de raad

Onderwerp	:	Resultaten proef sluitingstijden en aanpassen Horecabeleid 2012 (36)
Programma	:	Veiligheid

Gevraagde beslissing:

1. in te stemmen met de conclusie dat de proef met sluitingstijden positief is verlopen;
2. de 'bevroren' sluitingstijden in het Horecabeleid 2012 gewijzigd vast te stellen;
3. de mogelijkheid voor het uitvoeren van de proef uit de Algemene plaatselijke verordening (APV) te laten vervallen.

Aanleiding/vraagstelling:

Op 1 maart 2013 is de proef met sluitingstijden afgelopen. Meteen daarna zijn alle benodigde gegevens verzameld voor de evaluatie en is het rapport van I&O Research met de 0- en 1-meting opgeleverd. Het college heeft op 12 maart 2013 een voorgenomen besluit genomen over de evaluatie van de proef en over de definitieve invulling van de sluitingstijden voor alle categorieën horecabedrijven in Langedijk. Dit voorgenomen besluit is in Langedijk Informeert en op de website bekend gemaakt. Hiertegen konden betrokkenen gedurende twee weken zienswijzen indienen. Er zijn twee zienswijzen ingediend. De reactie van het college hierop, vindt u in de bijlage.

Met dit raadsvoorstel wordt u voorgesteld in te stemmen met de conclusie dat de proef positief is verlopen en er een definitieve verruiming van de sluitingstijden kan worden vastgesteld. Nu de proef ten einde is en er na vaststelling geen noodzaak is tot het uitvoeren van een nieuwe proef, wordt voorgesteld de bevoegdheid voor de burgemeester, die met het raadsbesluit van 4 oktober 2011 in de APV was opgenomen, weer te laten vervallen. Daarnaast wordt de paragraaf over de sluitingstijden uit het Horecabeleid 2012, die in afwachting van de proef in 2012 was 'bevroren', nu voor definitieve vaststelling aan u aangeboden.

In dit voorstel is alcoholmatiging als zelfstandig aspect nadrukkelijk niet meegenomen. Dit was geen zelfstandige doelstelling van de proef. Voor maatregelen op het gebied van alcoholmatiging wordt afzonderlijk een voorstel voorbereid op basis van de nieuwe Drank- en Horecawet.

Mogelijke oplossingen/alternatieven:

Op 11 november 2010 heeft de gemeenteraad een motie aangenomen waarin het college wordt verzocht een plan van aanpak op te stellen waarmee een proef kan worden uitgevoerd met verruimde sluitingstijden. Op 4 oktober 2011 heeft de gemeenteraad hiervoor een wijziging vastgesteld van de Algemene plaatselijke verordening (APV).

In een afzonderlijk besluitvormingstraject heeft de gemeenteraad het Horecabeleid 2012 behandeld. Op 3 april 2012 is het Horecabeleid 2012 vastgesteld. Hierin is voor wat betreft de sluitingstijden besloten deze te 'bevriezen' in afwachting van de proef met de sluitingstijden.

Op 1 maart 2012 is de proef met verruimde sluitingstijden van start gegaan en deze is op 1 maart 2013 geëindigd. In het vastgestelde implementatieplan is deze proef beschreven. De opzet van de proef en vooral op welke doelstellingen en prestatie indicatoren deze wordt beoordeeld is vooraf besproken in het bestuurlijk horecaoverleg (inclusief politie) en vastgesteld door het college.

Gedurende het jaar zijn er verschillende meetgegevens verzameld, door de gemeente en door het onderzoeksbureau (I&O). Deze zijn geborgd in het rapport dat is uitgevoerd door I&O.

Er heeft een 0-meting plaatsgevonden vóór invoering van de verruimde sluitingstijden. Aan het einde van de proefperiode is een 1-meting uitgevoerd. Bij deze metingen is bij een aantal aspecten een onderscheid gemaakt tussen inwoners van de gemeente in het algemeen en inwoners die aangeven zelf regelmatig uit te gaan. Binnen deze laatste groep is bij de vragen over het uitgaansgedrag nog onderscheid gemaakt tussen de groep als geheel en de 16-34 jarigen binnen deze groep.

Periode 1 maart 2013 tot vaststelling paragraaf nieuwe sluitingstijden

In het Implementatieplan is uitdrukkelijk besloten om, na afloop van de proef, de algemene sluitingstijden uit het Horecabeleid en de APV te volgen. Dit betekent dat horecabedrijven die aan de proef hebben deelgenomen weer om 02.00 uur gesloten dienen te zijn en de 'deur-dicht-tijd' niet meer geldt. Omwonenden zijn zo gegarandeerd van een einde aan de proef, in afwachting van besluitvorming over definitieve sluitingstijden. Horecaondernemers die deelnamen aan de proef zijn hiervan vanaf de start op de hoogte geweest en hebben in de bedrijfsvoering hiermee rekening kunnen houden.

1. Beoordeling resultaten proef

Te afsluiting van de proef met de sluitingstijden dient antwoord gegeven te worden op de vraag: "is de proef geslaagd?".

De beoordeling betekent dat de beschikbare gegevens geduid worden in de context van het beoogde doel van de maatregel. In het implementatieplan zijn, aan de hand van de benoemde doelen in de motie (11 november 2010) en het besluit (4 oktober 2011) van de gemeenteraad, zes doelstellingen geformuleerd aan de hand waarvan beoordeeld kan worden of de proef geslaagd is. Dit zijn de zogeheten prestatie indicatoren. Deze hebben ook als uitgangspunt gediend bij het onderzoek van I&O.

1. Is er feitelijk minder overlast? (Afname is beoogd effect);
2. Is er minder overlast ervaren? (Afname is beoogd effect);
3. Is er minder alcoholmisbruik onder jongeren? (Toename is ongewenst neveneffect);
4. Zijn de effecten op de bedrijfsvoering van de horeca bekend? (neveneffect);
5. Zijn de effecten op het uitgaansgedrag bekend? (neveneffect);
6. Is er draagvlak voor de maatregel? (wenselijke randvoorwaarde).

Op basis van het rapport van I&O worden hieronder de zes prestatie indicatoren langsgelopen en wordt aangegeven in hoeverre de doelstellingen zijn bereikt.

Ad. 1

De vraag of er feitelijk minder overlast is geweest tijdens de proef, is te beantwoorden aan de hand van het aantal verstoringen van de openbare orde en veiligheid die bij de politie bekend zijn. Cijfers hierover zijn vergeleken met de cijfers met betrekking tot dezelfde incidenten in de voorgaande jaren¹. Omdat de inzet van de politie (prioriteit – mankracht) deze jaren niet drastisch is gewijzigd, is op basis van deze cijfers af te leiden of er een verandering is opgetreden tijdens de proef.

Voor 2012 volgt uit de politiecijfers dat er zich 13 incidenten met betrekking tot verstoring van de openbare orde of veiligheid hebben voorgedaan in Langedijk in het weekend tussen 22 uur 's avonds en 06.00 uur 's ochtends. In voorgaande jaren waren dit respectievelijk 14 (2011) en 19 (2010) incidenten.

Door het college is voorafgaand aan de proef voor deze prestatie indicator bepaald dat het beoogde effect is dat de feitelijke overlast is afgenomen. Dit is in objectieve zin zo, al zijn de verschillen ten opzichte van het voorgaande jaar marginaal. In relatieve zin is de afname wellicht groter te noemen, aangezien de uitgaanstijden zijn verruimd, maar het aantal incidenten is verminderd.

Conclusie: Op deze prestatie indicator heeft de proef een redelijk positief effect.

Ad. 2

De vraag of er minder overlast ervaren is, kan worden beantwoord aan de hand van de gegevens die door I&O research zijn verzameld over de ervaren overlast door inwoners en de ervaringen van de politie².

De politie heeft aangegeven dat de verandering van horecatijden niets aan het takenpakket van de politie hebben veranderd. In zijn algemeenheid stelt de politie dat Langedijk veilig is als het om uitgaan gaat. Er zijn bijna geen ernstige verstoringen en ook geweldsincidenten komen incidenteel voor. De absolute aantallen van meldingen zijn laag. Tijdens de proef is het aantal verstoringen van de openbare orde vergelijkbaar met voorgaande jaren. Ook zijn er geen merkbare veranderingen als het om tijdstippen van overlast gaat.

De beperkte meldingen die binnenkomen gaan over het deur-dicht beleid dat niet wordt nageleefd of over geluidsoverlast. Over het algemeen is de indruk van de politie dat de meeste horecagelegenheden zich aan de regels houden.

Een positief gevolg van de proef is dat zich een verandering heeft voorgedaan in de spreiding van bezoekers. In de oude situatie was het rond 2 uur extra druk op straat, wat tot geluidsoverlast kon leiden. Sinds de proef is hiervan geen sprake meer geweest. Dit leidt er wel toe dat er vaker na 3 uur nog mensen op straat zijn. Desondanks leidt dit volgens de politie niet tot meer merkbare overlast.

Onder inwoners die wel eens overlast ervaren, is de frequentie van de overlast voor en tijdens de proef nauwelijks veranderd. In de periode van de maatregel hebben minder inwoners overlast ervaren in vergelijking met de periode waarin de maatregel nog niet van toepassing was.

De vrijdag- en zaterdagavond en/of nacht zijn de momenten waarop de meeste overlast plaatsvindt. Dit was ook in 2011 al zo. Inwoners die in 2012 wel eens overlast ervaren, hebben op vrijdagavond wel vaker overlast dan in 2011. Met betrekking tot het tijdstip waarop eventuele overlast wordt ervaren vinden geen noemenswaardige verschillen voor tussen 2011 en 2012. De meest voorkomende vorm van overlast is lawaai en geschreeuw van uitgaanspubliek. Ten opzichte van de 0-meting is dit nauwelijks veranderd. In 2012 heeft nagenoeg een even groot percentage inwoners die hinder hebben ervaren dit gemeld (17% in 2011 ten opzichte van 18% in 2012). Dit wordt het vaakst bij de politie gemeld. Opvallend is dat de ervaren uitgaansoverlast in de afgelopen tijd gelijk is gebleven. Dit was in 2011 ook zo.

¹ I&O research, *Effecten van de aangepaste horecatijden in Langedijk*, paragraaf 3.1

² I&O research, *Effecten van de aangepaste horecatijden in Langedijk*, paragraaf 3.2 en 3.3

Het aantal inwoners dat zegt dat de overlast is toegenomen is met 3 % nog steeds minimaal. In 2011 was dit aantal 5 %. Terwijl 86 % (ten opzichte van 82 % in 2011) aangeeft dat de overlast gelijk is gebleven.

Er blijken geen noemenswaardige verschillen met 2011 uit de antwoorden op de vraag in hoeverre inwoners tevreden zijn over de mate waarin horecaondernemers rekening houden met omwonenden. Een kleine groep van 3 % is hierover ontevreden (t.o.v. 5 % in 2011). Er bestaat voornamelijk onvrede over harde muziek en alcoholverstrekking aan (minderjarige) jongeren.

Door het college is voorafgaand aan de proef voor deze prestatie indicator bepaald dat het beoogde effect is dat de ervaren overlast is afgenomen. In objectieve zin blijkt uit de onderzoeksgegevens op basis van de ervaring van inwoners geen duidelijke afname, maar ook zeker geen toename. Op basis van de ervaring van de politie lijkt sprake te zijn van een lichte verbetering als het gaat om uitgaansgerelateerde overlast. De positieve effecten houden met name verband met de grotere spreiding van verstrekkende bezoekers, waardoor de politie minder (geluids)overlast op straat ervaart.

Conclusie: Op deze prestatie indicator heeft de proef een neutraal tot redelijk positief effect.

Ad. 3

De derde prestatie indicator heeft betrekking op het effect op alcoholmisbruik. Daarbij gaat het om het aantal keer dat jongeren vijf glazen alcohol of meer hebben gedronken bij één gelegenheid.

Uit de resultaten van de gehouden enquêtes blijkt dat er in vergelijking met 2011 sprake is van een wisselend patroon³. Het percentage jongeren dat in 2012 in de vier weken voorafgaand aan de enquête minstens vijf glazen alcohol bij één gelegenheid heeft gedronken ligt hoger dan in 2011 (66% t.o.v. 59%). Dit verschil is volgens het onderzoeksbureau echter niet significant en kan dus op toeval berusten.

Voorafgaand aan de proef is voor deze prestatie indicator bepaald dat dit als neveneffect van de proef moet worden gezien. Een proef van één jaar is erg kort om op dit gebied significante effecten te meten. Voor een oordeel over het succes van de proef is vooraf voor dit neveneffect bepaald dat de proef in ieder geval niet mag leiden tot een toename van alcoholmisbruik. Uit de onderzoeksgegevens blijkt geen significante toename van alcoholmisbruik onder jongeren.

Conclusie: Op deze prestatie indicator heeft de proef een neutraal effect.

Ad. 4

Prestatie indicator 4 draait welk effect de maatregel heeft op de bedrijfsvoering van horecabedrijven. Hierbij gaat het om de gegevens over het aantal ondernemers dat gebruik maakt van de nieuwe regels en/of hierop de toegangs- en sluitingstijden aanpast, de mate waarin deelnemende bedrijven hun diensten aanpassen aan de nieuwe tijden en de mate waarin deelnemende bedrijven zich houden aan de vastgestelde regels. In de onderzoeksrapportage van I&O research is de informatie hierover in hoofdstuk 4 weergegeven. Daarnaast is informatie over het naleefgedrag met betrekking tot de sluitingstijden en de deur-dicht-tijd uit de gegevens van het Mysterie-guest onderzoek te halen (hoofdstuk 5). Tenslotte is informatie over de mate waarin de ruimere tijden gebruikt zijn af te leiden uit de registratieformulieren die alle deelnemende ondernemers hebben ingevuld.

Volgens ondernemers heeft de proef diverse voordelen. Bezoekers gaan meer verspreid naar huis wat tot minder overlast zorgt, maar ook hoeven ondernemers gasten niet meer uit de zaak te zetten als het bijna 02.00 uur is. Doordat besloten feesten niet meer om 2.00 uur hoeven te stoppen, is er ook meer vraag naar besloten feesten.

Wat betreft het soort publiek of de sfeer is er volgens de horecaondernemers niets veranderd. Ondernemers hebben het idee dat de overlast rondom de uitgaansgelegenheden is afgenomen doordat mensen meer verspreid naar huis toe gaan.

³ I&O research, *Effecten van de aangepaste horecatijden in Langedijk*, paragraaf 2.7

Ondernemers hopen dat de tijden in de toekomst van kracht blijven. De geïnterviewde ondernemers vinden een tijd van 04.00 uur voldoende en zouden daar voorstander van zijn.

De hoofdconclusie ten aanzien van de naleving van de regels is dat de meerderheid van de ondernemers zich aan de geldende toegangstijden houdt. Bij zes van de negen cafés is geen enkele overtreding geconstateerd. Er wordt na 01.00 uur niemand meer binnen gelaten. In één café wordt gebruik gemaakt van een klok op de bar die het personeel en de klanten precies laat zien tot hoe laat er nog klanten toegelaten mogen worden. Naast deze goede voorbeelden zijn er drie bedrijven die zich niet altijd aan de uiterste toegangstijd houden.

Uit de registratieformulieren die de horecaondernemers zelf hebben ingevuld blijkt dat niet door iedere deelnemer altijd ten volle van de ruimere sluitingstijden gebruik is gemaakt. Het beeld dat uit de ingevulde formulieren ontstaat geeft aan dat er 2 á 3 bedrijven zijn die op vrijdag- en zaterdagochtend meestal rond 04.00 uur sluiten. Dit varieert dan van 03.30 uur tot een enkele keer om 05.00 uur. Er zijn ook 3 á 4 bedrijven die meestal rond 03.00 uur sluiten. Ook daarbij varieert dit sterk (van 1.30 tot 3.30 uur). De overgebleven bedrijven sluiten nog steeds vaker rond 02.00 uur of zelfs eerder. Toch maken ook deze bedrijven wel eens gebruik van de verruiming.

Voor deze prestatie indicator is vooraf vastgesteld dat als neveneffect van de proef de effecten op de bedrijfsvoering van de horeca bekend moeten zijn. Op basis van bovenstaande informatie kan worden geconcludeerd dat dit het geval is. Er ontstaat een goed beeld van het effect van de proef op de bedrijfsvoering van de horecaondernemers. Hieruit volgt ook dat niet in alle gevallen altijd ten volle gebruik is gemaakt van de uiterste tijden van de proef, maar dat er toch zeker wel van de verruiming is geprofiteerd en dat de positieve effecten daarvan voor de horecaondernemers belangrijk zijn.

Conclusie: Op deze prestatie indicator heeft de proef een positief effect.

Ad. 5

Als vijfde prestatie indicator is gesteld dat belangrijk is welk effect de proef heeft op het uitgaansgedrag van inwoners van Langedijk. Daarbij gaat het bijvoorbeeld om de mate waarin meer of minder binnen of buiten Langedijk wordt uitgaan en wat het gemiddelde tijdstip van uitgaan en van thuiskomst is. Deze vragen worden in hoofdstuk 2 van het rapport beantwoord.

Uit deze gegevens (gebaseerd op de enquêtes die onder inwoners van Langedijk is gehouden) blijkt dat de frequentie van uitgaan niet is veranderd. Van een significante verschuiving is geen sprake. Er blijkt wel dat inwoners die eerst in Langedijk uitgaan iets minder vaak dan in 2011 daarna na elders (buiten Langedijk) gaan stappen. De gemiddelde uitgaven per maand binnen uitgaansgelegenheden in en buiten Langedijk is ongeveer gelijk gebleven (37 euro in 2011 t.o.v. 39 euro in 2012).

Op de totale groep van inwoners die uitgaan blijkt de deur-dicht-tijd geen direct effect te hebben. Op de groep jongeren van 16-34 jaar is wel een verschuiving zichtbaar. Jongeren gaan vaker op wisselende tijden stappen en minder vaak voor 22.00 uur.

Ook op het tijdstip van thuiskomst heeft de verruiming van de sluitingstijden geen effect op de totale groep inwoners die uitgaan in Langedijk. Jongeren van 16-34 komen wel significant later thuis van het uitgaan dan in de periode voor de proef. Het percentage jongeren dat zegt na 02.00 uur of later thuis te komen is gestegen van 56 % naar 74 %.

Uit de vragen over de gevoelens van onveiligheid tijdens het uitgaan blijken geen significante verschillen tussen 2011 en 2012. Ook binnen de diverse vragen die zijn gesteld over ontwikkelingen binnen het uitgaansgedrag blijken geen sterke veranderingen ten opzichte van de periode voor de proef. Een groter percentage geeft wel aan het uitgaan in Langedijk gezelliger te vinden.

Voor deze prestatie indicator is vooraf vastgesteld dat het als neveneffect van de proef gezien moet worden of er belangrijke wijzigingen zijn in het uitgaansgedrag van inwoners van Langedijk. Op basis van bovenstaande informatie kan worden geconcludeerd dat er geen ingrijpende veranderingen zijn waar te nemen, behalve een lichte daling van het aantal bezoekers dat na een bezoek aan een horecagelegenheid in Langedijk nog naar een locatie buiten de gemeente gaat.

Conclusie: Op deze prestatie indicator heeft de proef een redelijk positief effect.

Ad. 6

De laatste prestatie indicator is gesteld ten aanzien van het draagvlak voor de maatregel. Hiervoor wordt beoordeeld in hoeverre inwoners (gesplitst in 'uitgaanders' en 'niet-uitgaanders') en horecaondernemers voorstander zijn van de gewijzigde horecatijden⁴.

Zowel in 2011 als in 2012 stonden jongeren en mensen die wel eens uitgaan (uitgaanders) positiever tegenover de maatregel dan ouderen en niet-uitgaanders. Ten opzichte van 2011 is het aantal inwoners dat negatief tegenover de maatregel staat, aanzienlijk afgenomen van 36 % naar 26 %. Voor zowel alle leeftijdscategorieën die worden onderscheiden in de resultaten van de enquêtes als voor het onderscheid in uitgaanders en niet-uitgaanders geldt dat er minder inwoners negatief tegenover de maatregel staan dan in 2011 het geval was.

Horecaondernemers zijn, zoals al bij de toelichting op prestatie indicator 4 is aangegeven, voorstander van verruiming van de sluitingstijden. Ze zien hiervan vooral voordelen en degenen die in het kader van het onderzoek zijn geïnterviewd geven daarbij aan dat verruiming tot 04.00 uur voldoende is.

Voor deze prestatie indicator is vooraf gesteld dat het als een gewenst neveneffect moet worden beoordeeld als het draagvlak voor de verruiming van de sluitingstijden zoals die binnen de proef gold, is toegenomen. Op basis van de uitgevoerde enquêtes en interviews in het kader van de 0-meting en 1-meting blijkt dat het draagvlak voor de maatregel over de hele linie is toegenomen.

Conclusie: Op deze prestatie indicator heeft de proef een positief effect.

Algemene conclusie n.a.v. de resultaten van de proef

Op basis van de hiervoor langsgelopen indicatoren kan worden geconcludeerd dat op geen van de prestatie indicatoren een verslechtering waarneembaar is. Op diverse aspecten zijn (beperkte) positieve effecten waarneembaar. Hieruit kan worden geconcludeerd dat de proef positief is verlopen.

Een kanttekening die hierbij gemaakt kan worden is dat uit de registratieformulieren van horecaondernemers blijkt dat niet ieder weekend gebruik is gemaakt van de verruimde sluitingstijden en waar er wel gebruik van is gemaakt, was dit zeker niet altijd tot de mogelijke 05.00 uur 's nachts .

Toch is er feitelijk wel sprake geweest van ruimere openstelling van de deelnemende cafés.

Een van de zaken die hieraan mogelijk heeft bijgedragen is het Bestuurlijk horecaoverleg dat, zoals in de opzet van de proef is aangegeven, met een hoge frequentie heeft plaatsgevonden. Naar aanleiding dit overleg, zijn ook verschillende gesprekken met individuele ondernemers gevoerd om tot goed nabuurschap te komen en de naleving van de regels te waarborgen.

⁴ I&O research, *Effecten van de aangepaste horecatijden in Langedijk*, paragraaf 2.8

Als er gekozen wordt voor ruimere sluitingstijden zal er aandacht moeten zijn voor maatregelen om overlast blijvend te beperken en waar mogelijk te verminderen. Dit kan worden bereikt door het verbeteren van de mate van naleving van bijvoorbeeld de deurdicht-tijd, maar ook op het voorkomen van overlast door de horecabezoekers die na sluitingstijd later en meer verspreid op straat komen. Hierop wordt in het vervolg verder in gegaan.

Algemene conclusie: de proef is positief verlopen. Op basis daarvan ligt het in de rede om de sluitingstijden voor de horecagelegenheden die zich op het nachtelijke uitgaanspubliek richten, definitief te verruimen. Hierbij dient wel rekening gehouden worden met maatregelen ter voorkoming en beperking van overlast voor omwonenden.

2. Paragraaf sluitingstijden in Horecabeleid 2012

Zoals in de inleiding al is aangegeven, is de gehele paragraaf voor sluitingstijden bij de besluitvorming over het Horecabeleid 2012 buiten beschouwing gebleven in afwachting van de proef⁵. Op dit moment moet deze in zijn geheel worden vastgesteld. De tijden moeten worden gebaseerd op de door de gemeenteraad vastgestelde indeling in categorieën horecabedrijven met de bijbehorende kenmerken. Daarnaast vormen de resultaten van de proef belangrijke input.

De categorieën in het Horecabeleid 2012 zijn gebaseerd op de kenmerken van verschillende typen horecabedrijven en de bedrijfsvoering daarvan. Op basis van die kenmerken kan ook de mate van invloed op de woon- en leefomgeving rondom die categorie horecabedrijven worden bepaald. Sluitingstijden zijn een belangrijk kenmerk om verschillende (categorieën) horecabedrijven van elkaar te onderscheiden. Een bedrijf in categorie 3, die zich richt op bezoekers tijdens de middag en avond, is beter te onderscheiden van een horecabedrijf in categorie 1, die zich ook richt op de nacht, als daarvoor ook verschillende sluitingstijden gelden, waarmee dit wordt vastgelegd. Hiermee wordt voorkomen dat bedrijven kunnen 'doorgroeien' naar een zwaardere categorie terwijl dat op basis van de uitgangspunten van het Horecabeleid 2012 niet in alle situaties gewenst is. Dit geldt met name voor nieuwe horecabedrijven die zich vestigen. Met een onderscheid in sluitingstijden weten omwonenden duidelijk waar zij aan toe zijn. Wij stellen daarom in dit advies voor om de sluitingstijden van de categorieën horecabedrijven uit het Horecabeleid te differentiëren.

Gevolgen slagen proef voor sluitingstijd

Algemeen

Uit het eerste deel van dit advies volgt dat de proef met verruimde sluitingstijden positief is verlopen. Het ligt daarom in de rede de verruimde sluitingstijden in elk geval deels definitief vast te stellen. De vraag is voor welke (categorieën) horecabedrijven dit gaat gelden.

Bij het aanwijzen van deelnemers aan de proef zijn vergelijkbare criteria gebruikt als bij de categorie-indeling in het Horecabeleid 2012. Deelnemers aan de proef zijn horecabedrijven die zich voornamelijk richten op nachtelijk uitgaanspubliek en op het ten gehore brengen van muziek en het verstrekken van dranken en kleine etenswaren. Dit komt overeen met de kenmerken van categorie 1 uit het Horecabeleid 2012. Ten opzichte van categorie 1 bedrijven, richten horecabedrijven in categorie twee zich meer op de dag, avond en beginnende nacht. Verruiming van de sluitingstijd voor later in de nacht is voor categorie 2 horecabedrijven daarom niet logisch.

Tevens geldt dat deze categorie horecabedrijven eerder buiten bestaande voorzieningencusters gevestigd kunnen worden, waarbij een sluitingstijd van 02.00 uur past. Voor de categorieën 3 en 4 geldt dit nog meer.

Gezien de positieve uitkomsten uit de proef kunnen sommige onderdelen eventueel ook voor de overige categorieën horecabedrijven van toepassing zijn.

⁵ Gemeente Langedijk, *Horecabeleid 2012*, pag.

Sluitingstijd categorie 1 horecabedrijven

Gelet op het feit dat tijdens de proef niet meer overlast is ervaren, de feitelijke overlast is verminderd en gelet op de wens van de horecaondernemers om de sluitingstijden te verruimen, adviseren wij de sluitingstijd voor categorie 1 horecabedrijven op 04.00 uur vast te stellen voor de vrijdag- en zaterdagavond. Voor de overige avonden stellen wij voor de sluitingstijd op 02.00 uur te houden. Gelet op het dorps- en landelijke karakter van de gemeente Langedijk zien wij geen reden om de sluitingstijden ook op doordeweekse dagen te verruimen. Hieronder valt ook de zondagavond/nacht.

Gelet op het positieve effect van de deur-dicht-tijd op de ervaren overlast, stellen wij daarnaast voor om de deur-dicht-tijd op vrijdag- en zaterdagavond op 01.00 uur te behouden.

Sluitingstijden categorie 2 horecabedrijven

Categorie 2 horecabedrijven richten zich meer dan categorie 1 op de avond en beginnende nacht. Het gaat daarbij om eetgelegenheden of de zogenoemde dorpscafés. Hiervoor wordt voorgesteld de sluitingstijd van 02.00 uur te behouden. De reden hiervoor is dat deze categorie bedrijven qua vestiging en uitbreiding binnen het lint meer mogelijkheden heeft. Hiervan is geoordeeld dat deze een minder grote impact hebben op de woon- en leefomgeving. Hierbij past een beperktere sluitingstijd.

Ten opzichte van de raadsmemo die voor discussie in het forum van 21 mei 2013 is ingebracht, verschilt dit voorstel voor wat betreft de deur-dicht-tijd. Voorgesteld wordt om deze niet toe te passen voor categorie 2 horecabedrijven. Het effect hiervan is minder groot dan bij categorie 1 bedrijven doordat het slechts voor één uur van toepassing is (tussen 01.00 uur en 02.00 uur).

Sluitingstijden categorie 3 horecabedrijven

Voor categorie 3 horecabedrijven hebben de resultaten van de proef geen directe betekenis. In het Horecabeleid wordt voor deze categorie aangegeven dat het daarbij gaat om horecagelegenheden die zich met name richten op de dag en avond. Deze horeca heeft vooral een functie in de wisselwerking met andere publieksfuncties zoals detailhandel en dienstverlening. Als voorbeeld wordt voor deze categorie een lunchroom, ijssalon of snackbar genoemd. De vestigingsmogelijkheden voor deze functies zijn nog ruimer dan de categorieën 1 en 2, omdat deze zonder meer overal in het dorpslint mogen komen. Ze hebben dan ook nauwelijks impact op de omgeving als het om specifieke horeca gerelateerde overlast gaat. Om deze kenmerken in de sluitingstijd tot uiting te laten komen, en de beperkte effecten op de omgeving te waarborgen, adviseren wij om voor deze categorie horecabedrijven een sluitingstijd van 24.00 uur te hanteren. Deze tijd is iets ruimer dan de winkeltijden. Dit maakt het mogelijk om avondgasten een volwaardige service te kunnen verlenen, maar voorkomt mogelijke overlast in de nachtelijke uren.

Sluitingstijden categorie 4 horecabedrijven

Onder categorie 4 horecabedrijven vallen bijvoorbeeld de horecavoorzieningen van wijk/buurtcentra, van sociaal-culturele voorzieningen, kantines van sportverenigingen en een eet- of drinkhoek bij een winkelfunctie. Voor deze categorie stellen wij voor geen wijzigingen in de sluitingstijd door te voeren. Hiermee wordt de ondergeschikte functie van dit type horecabedrijf bevestigd en wordt benadrukt dat de hoofdfunctie de primaire functie blijft. Bovendien geldt voor deze categorie dat deze vrijwel overal in de gemeente gevestigd kan zijn, en er daarom zeer terughoudend met de sluitingstijd dient te worden omgegaan. Deze ondergeschikte horeca mag niet het karakter krijgen van een volwaardige horecafunctie, omdat daarvoor vaak niet aan de vestigingseisen van het Horecabeleid wordt voldaan. Als deze functie uitgroeit tot zelfstandige horeca, kan hierdoor overlast voor de woon- en leefomgeving snel toe nemen.

Verder geldt voor de paracommerciële horeca binnen deze categorie dat het onderscheid met de commerciële horeca voldoende gewaarborgd moet zijn. Deze ondergeschikte horeca bij sportverenigingen of maatschappelijke organisaties mogen geen zelfstandige aantrekkingskracht krijgen op horecabezoekers. Het moet ten allen tijde primair om (bijvoorbeeld) sport of cultuur gaan. Dit onderscheid blijft met een sluitingstijd van 24.00 uur gewaarborgd, doordat de horeca die zich richt op de latere avond en nacht tot 02.00 uur (of 04.00 uur) open mag maar op vrijdag en zaterdag na 01.00 uur niemand meer mag toelaten.

Op basis van deze overwegingen komt de tabel met sluitingstijden op pagina 3.5.4 er als volgt uit te zien.

	Periode	Huidig sluitingsuur ⁶	Deur-dicht-tijd ⁷	Sluitingsuur ⁸
Categorie 1 (Kroeg/dancing)	Zondag t/m donderdag	02.00 uur	Geen	02.00 uur
	Vrijdag en zaterdag	02.00 uur	01.00 uur	04.00 uur
Categorie 2 (dorpscafé/restaurant)	Zondag t/m donderdag	02.00 uur	Geen	02.00 uur
	Vrijdag en zaterdag	02.00 uur	Geen	02.00 uur
Categorie 3 (Lunchroom/snackbar)	Hele week	02.00 uur	Geen	24.00 uur
Categorie 4 (ondergesch. horeca /sportkantines)	Hele week	24.00 uur	Geen	24.00 uur Of afhankelijk van de winkel-tijdenwet
Sluitings-tijden Terras	Hele week	23.00 uur	N.v.t.	23.00 uur
Ontheffingsmogelijkheden:				
Incidentele festiviteit	Zes keer per jaar	1 uur verlenging van geldig sluitingsuur.	01.00 uur	1 uur verlenging van geldig sluitingsuur.
Collectieve festiviteit	Drie keer per jaar, vastgesteld door college.		Geen	
	1. Carnaval	1. 1 uur verlenging van geldig sluitingsuur.		1. 1 uur verlenging van geldig sluitingsuur.
	2. Koninginnedag	2. 1 uur verlenging van geldig sluitingsuur		2. 1 uur verlenging van geldig sluitingsuur.
	3. Oud en Nieuw	3. 05.00 uur		3. 05.00 uur

Ten overvloede wordt nog aangegeven dat blijvend aandacht zal (moeten) worden gegeven aan overlasterisituaties in het bestuurlijk horecaoverleg. Waar nodig wordt in het overleg besproken op welke wijze er in individuele gevallen kan worden geïntervenieerd om de situatie te verbeteren. Gezien de goede ervaring met deze werkwijze is de verhoogde intensiteit waarmee deze overleggen werden gevoerd tijdens de proef, grotendeels in stand gehouden. Waar het Horecabeleid het aantal Bestuurlijke horeca-overleggen op 2 vast heeft gesteld, zijn er voor 2013 voorlopig reeds 4 ingepland. In het overleg kan worden besproken of deze frequentie voldoende is of naar boven of beneden bijgesteld moet worden.

⁶ De sluitingstijd zoals deze na afloop van de proef geldt op grond van de Algemene plaatselijke verordening.

⁷ Na dit tijdstip kan publiek het horecabedrijf niet meer betreden, maar alleen nog wel verlaten.

⁸ Het tijdstip waarop al het publiek uit het horecabedrijf dient te zijn en het horecabedrijf dus gesloten is.

Financiële aspecten:

Het voorstel voor verruiming van de sluitingstijden voor categorie 1 horecabedrijven en het vaststellen van de sluitingstijden voor alle categorieën horecabedrijven heeft geen financiële gevolgen voor de gemeente.

Overleg/inspraak/zienswijzen:

Naar aanleiding van het voorgenomen besluit van het college van 12 maart 2013 zijn twee zienswijzen ingediend. Deze, en de reactie van het college hierop, zijn als bijlage bij dit raadsvoorstel gevoegd.

Rapportage/verantwoording/evaluatie:

Evaluatie van de nieuwe sluitingstijden vindt plaats via de evaluatiecyclus die in het Horecabeleid 2012 is opgenomen. Daarnaast vindt vier keer per jaar overleg plaats met (vertegenwoordiging van) horecabedrijven en omwonenden waarbij de voortgang en de ervaringen worden besproken.

Bijlagen die onderdeel uitmaken van het besluit:

Reactie op de zienswijzen

Stukken die voor de raad ter inzage liggen:

- I&O Research, *Effecten van de aangepaste horecatijden in Langedijk*;
- Zienswijze 1;
- Zienswijze 2;
- Horecabeleid 2012.

Zuid-Scharwoude, 3 mei 2013
Burgemeester en wethouders van Langedijk,

drs. J.F.N. (Hans) Cornelisse
burgemeester

E. (Erik) Annaert
gemeentesecretaris/directeur



Gemeente Langedijk

De raad van de gemeente Langedijk;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 7 mei 2013, nummer 36;

gelet op het artikel 149 van de Gemeentewet;

b e s l u i t :

1. te concluderen dat de proef met verruimde sluitingstijden van 1 maart 2012 tot 1 maart 2013 positief is verlopen.
2. vast te stellen de volgende verordening tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening 2008:

Artikel I

Artikel 2:29 wordt als volgt gewijzigd:

- a. de leden zes en zeven komen te vervallen;
- b. het achtste en negende lid worden vernummerd tot het zesde en zevende lid.

Artikel II

Deze verordening treedt in werking op de dag nadat deze is bekendgemaakt.

3. Paragraaf 3.5.4 (Schema sluitingstijdenregime) te wijzigen. Het schema komt als volgt te luiden:

	Periode	Huidig sluitingsuur ⁹	Deur-dicht-tijd ¹⁰	Sluitingsuur ¹¹
Categorie 1 (Kroeg/dancing)	Zondag t/m donderdag	02.00 uur	Geen	02.00 uur
	Vrijdag en zaterdag	02.00 uur	01.00 uur	04.00 uur
Categorie 2 (dorpscafé/restaurant)	Zondag t/m donderdag	02.00 uur	Geen	02.00 uur
	Vrijdag en zaterdag	02.00 uur	Geen	02.00 uur
Categorie 3 (Lunchroom/snackbar)	Hele week	02.00 uur	Geen	24.00 uur
Categorie 4 (ondergesch.)	Hele week	24.00 uur	Geen	24.00 uur Of afhankelijk

⁹ De sluitingstijd zoals deze na afloop van de proef geldt op grond van de Algemene plaatselijke verordening.

¹⁰ Na dit tijdstip kan publiek het horecabedrijf niet meer betreden, maar alleen nog wel verlaten.

¹¹ Het tijdstip waarop al het publiek uit het horecabedrijf dient te zijn en het horecabedrijf dus gesloten is.

horeca /sportkantines)				van de winkel- tijdenwet
Sluitings- tijden Terras	Hele week	23.00 uur	Nvt	23.00 uur
Ontheffingsmogelijkheden:				
Incidentele festiviteit	Zes keer per jaar	1 uur verlenging van geldig sluitingsuur.	01.00 uur	1 uur verlenging van geldig sluitingsuur.
Collectieve festiviteit	Drie keer per jaar, vastgesteld door college.		Geen	
	1.Carnaval	1. 1 uur verlenging van geldig sluitingsuur.		1. 1 uur verlenging van geldig sluitingsuur.
	2.Koninginnedag	2. 1 uur verlenging van geldig sluitingsuur		2. 1 uur verlenging van geldig sluitingsuur.
	3.Oud en Nieuw	3. 05.00 uur		3. 05.00 uur

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Langedijk in zijn openbare vergadering van 25 juni 2013.

De voorzitter,

drs. J.F.N. Cornelisse

De griffier,

J. van den Bogaerde