

## Besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 26 februari 2013

**Aanwezig:**

Voorzitter: Drs. J.F.N. Cornelisse

College: De dames E.M. Overzier en H.J.M. Schrijver  
en de heren P.J. Beers en F. Westerkamp

Ambtenaren: --

Griffier: J. van den Bogaerde

Aanwezig: De dames E.M. van As (ChristenUnie), A.E. Kloosterboer (Kleurrijk Langedijk), W. Koning-Hoeve (CDA), M.C.E. Kuil (VVD), E.A. de Rijke-Houkes (GroenLinks), T. Wiersma (PvdA) en J.D. Visser (Dorpsbelang Langedijk) alsmede de heren J.T. Bakkum (Kleurrijk Langedijk), W. van Beek (VVD), D. Boonstra (HvL/D66), A.J.L. Buis (Kleurrijk Langedijk), A.W. Duijs (Dorpsbelang Langedijk), de heer B.J.N. Fintelman (CDA), A.T. Groen (CDA), H. de Graaf (VVD), P.C. Kuilman (VVD), G.P. Langedijk (HvL/D66), G.J.E. Nijman (Dorpsbelang Langedijk), de heer M.L. Reijven (PvdA), N.J. van der Wel (Kleurrijk Langedijk) en N. Zwart (GroenLinks)

Afwezig: --

RAAD	
1. Opening	De raad is compleet. De raad besluit op voorstel van zijn voorzitter een blijk van medeleven aan mevrouw Bergström te doen toekomen.
2. Vaststelling agenda	<b>Besluit:</b> Een motie van KL, vreemd aan de agenda, over de megaprovincie wordt toegevoegd als agendapunt 9. Overigens conform.
3. Vaststellen van de besluitenlijst van 22 januari 2013	<b>Besluit:</b> conform.
4. Mededelingen en ingekomen stukken	<b>Mededelingen:</b> beantwoording artikel 40 vragen GroenLinks inzake de behandeling van de Kaderstellende notitie woningbouw door wethouder Beers. <b>Ingekomen stukken:</b> IS D10 (Kaderbrief) opnieuw agenderen voor het forum. PvdA/VVD hebben daartoe een oplegnotitie vervaardigd.
5. Besluit over de hamerstukken	<b>Besluit:</b> Agendapunten 6 is een hamerstuk.
6. Voorstel ontslag en benoeming burgerradsleden	<b>Besluit:</b> conform; de heer A. Eversdijk (KL) wordt beëdigd.

7. Haalbaarheidsonderzoek Scenario Vrone-West, Sint Pancras

CDA: gaat akkoord met het collegevoorstel.  
CDA/VVD: dienen een motie in over ontwikkelplan Vrone (M3).  
VVD: stemt voor het collegevoorstel.  
VVD: dient ook een motie over ouderenhuisvesting locatie Maderom in (M2A).  
KL: dient twee moties in, één over haalbaarheidsonderzoeken (M4), één over het opstellen van een plan van aanpak - in overleg met alle partners - over onderwijs, zorg en welzijn. De fractie wil dit voor de Kadernota ontvangen. (M5).  
HvL/D66: steunt alleen de motie KL (M5). Wil graag een kadernotitie waarin staat wat er voor Sint Pancras te verwachten is. Bepleit het als een regionale verantwoordelijkheid te beschouwen.  
DB: idem.  
CU: bepleit op korte termijn een realistisch ontwikkelplan Sint Pancras.  
GL: roept college op om zo snel mogelijk met betrokken partijen om tafel te gaan zitten voor een aanvaardbare oplossing. Motie KL (M5) wordt ondersteund.  
PvdA: verwacht spoedige stappen college, samen met betrokken partijen. Bezorgdheid over zorg en onderwijs. Nu niet noodzakelijk om het college aanvullende kaders mee te geven. Steunt eventueel de motie van KL (M5).

College (wethouder Westerkamp):  
M2A: er vindt binnenkort overleg plaats met Magenta zorg (6 maart a.s.); de raad wordt daarna geïnformeerd over de resultaten. Het college ontraadt deze motie.  
M4: toezegging deze motie over te nemen.  
M5 en M3: het college ontraadt deze moties. De plannen die Vrone nu ontwikkelt worden getoetst aan alle al bestaande kaders.  
Het Integraal Huisvestingsplan (IHP) is op zijn vroegst in juni voor de raad beschikbaar.  
En het college werkt eigenlijk al aan een plan van aanpak, maar dat is naar verwachting niet voor de kadernota gereed. Plannen Vrone: van de kant van Vrone wordt geprobeerd deze voor de kadernota aan te bieden, maar een beoordeling door het college is niet voor de kadernota te verwachten.  
HvL/D66: gaat het in de motie over een «Plan van aanpak» of een «spoorboekje»? Wordt bedoeld: per taakveld of integraal?  
Wethouder Westerkamp: spoorboekje met als elementen:

- IHP: in mei gereed voor behandeling door het college.
- Zorg: 6 maart overleg met alle partijen; verslag daarvan wordt met tijdpad aan de raad gezonden.
- Vrone: wethouder bespreekt de vraag naar een spoorboekje met Vrone.

KL: gehoord de reactie en de toezeggingen van de wethouder wordt motie M5 niet in stemming gebracht.

Wethouder Westerkamp in de richting van het CDA: het is beter nu geen scenario's aan Vrone mee te geven, ze moe-

	<p>ten eerst vrijelijk met plannen kunnen komen.</p> <p>CDA/VVD: gehoord de discussie wordt motie M3 alsnog niet ingediend.  VVD: gehoord de discussie wordt motie M2A alsnog niet ingediend.  N.a.v. motie M 4: wethouder zegt toe in het vervolg steeds met een beheertoets te komen.  KL: gehoord de toezegging van de wethouder wordt motie M4 niet in stemming gebracht.</p> <p><b>Besluit over voorstel: conform besloten (AS).</b></p>
<p>8. Maatwerkweg</p>	<p>College heeft geschorst. Er was aan het einde van deze middag relevante aanvullende informatie maar die heeft het college nog niet in eigen kring kunnen bespreken.</p> <p>Wethouder Westerkamp licht na de schorsing toe wat die aanvullende informatie behelst: de BDU subsidieaanvraag het project Maatwerkweg is beoordeeld op basis van het concept definitief ontwerp (DO). Dat heeft een bepaalde score opgeleverd. Wijzigingen in het DO kunnen leiden tot een andere score. Als een dergelijke wijziging leidt tot een lagere score, dan betekent dat rechtsongelijkheid t.o.v. andere aanvragen. Vandaar dat zo'n wijziging leidt tot een afwijzing van het verzoek om een bijdrage.</p> <p>Wethouder – n.a.v. een vraag van HvL: kan de raad nader informeren over de aspecten waarop die score heeft plaatsgevonden en op welke aspecten een wijziging een negatieve score oplevert.</p> <p>DB: zijn de subsidieaanvragen op deelprojecten gedaan of over het gehele project? Wethouder: het is in deelprojecten ingediend.</p> <p>GL: verzoekt het college dit voorstel voor nader beraad van de agenda halen - ordevoorstel.</p> <p>CDA: schorsingsvoorstel om te bepalen wat nu de beste vervolgstap is.</p> <p>KL: wat betekent uitstel van behandeling voor het vervolg van het collegevoorstel?</p> <p>Vergadering wordt geschorst.</p> <p>CDA: er is sprake van aanscherping van de informatie, vanuit het college te verstrekken. Vandaar dat het voorstel met de aanvullende informatie terug moet naar de raad via het forum.</p> <p>CU, GL, PvdA, HvL, VVD, KL en PvdA eens. Informatie wordt zo snel mogelijk verstrekt.</p> <p>Het vervolg van de behandeling zal in de agendacommissie worden besproken.</p> <p><b>Besluit: voorstel niet verder behandeld.</b></p>
<p>9. Motie KL inzake referendum over megaprovincie</p>	<p>De heer Fintelman zit voor.</p> <p>Toelichting door mevrouw Kloosterboer.</p> <p>Reactie college: wordt gegeven nadat de mening raad gegeven is kunnen worden.</p> <p>GL: steunt de motie, graag in overleg met de regio organiseren / voorbereiden.</p> <p>PvdA: steunt de motie niet.</p> <p>HvL/D66: steunt de motie niet. Oproep om een referendum in de richting van de provincie zou wel kunnen.</p>

	<p>DB: steunt de motie niet.</p> <p>CDA: steunt de motie niet. Als de raad een signaal wil afgeven, dan kan een motie worden opgesteld met een oproep in de richting van de landelijke overheid.</p> <p>VVD: steunt de motie niet; de provincie zal ook niet met een referentievoorstel komen.</p> <p>Portefeuillehouder: het college heeft een inbreng gehad bij de bijeenkomst met de minister 25 januari 2013 in Alkmaar. Deze inbreng wordt toegestuurd aan de raad.</p> <p><b>Besluit: motie niet in stemming gebracht (AS).</b></p>
10. Sluiting	22.08 uur

M= motie  
A = amendement  
AS = algemene stemmen  
V = voorstel

Vastgesteld d.d. 26 maart 2013

De voorzitter,

De griffier,