



## ADVIES

### COMMISSIE VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

**Bezwaarschrift van de Stichting Wonen Plus Welzijn tegen de vaststelling van het subsidieplafond voor 2015 door raad en burgemeester en wethouders.**

Samenvatting: De Stichting Wonen Plus Welzijn heeft bezwaar gemaakt tegen de vaststelling van subsidieplafonds 2015 door raad en college. De commissie is echter van mening dat de gronden van het bezwaar niet zozeer zien op de vaststelling van de plafonds maar op de mogelijke gevolgen van die vaststelling voor het besluit dat nog moet worden genomen inzake hun subsidieaanvraag. De bezwaren zijn daarom ongegrond.

Overigens, tegen dat besluit op hun subsidieaanvraag is te zijner tijd bezwaar en beroep mogelijk. Daarbij kunnen de nu door hen aangevoerde gronden mogelijk wél een rol spelen.

---

**Hoorzitting:** 6 oktober 2014 om 10.00 uur  
**Commissie:** drs. C. Bekius (voorzitter), mr. L.E.A.M. Grapperhaus en mr. E.S. Bruijn  
**Bezwaarde:** Wonen Plus Welzijn  
**Onderwerp:** het besluit tot het verlagen van subsidieplafonds 2015  
**Bestuursorgaan:** de gemeenteraad en het college van burgemeester en wethouders  
**Secretaris:** R.J. Boes

---

#### 1. Inleiding

Als gevolg van een nijpende financiële situatie heeft de gemeente Langedijk enkele jaren geleden besloten te gaan bezuinigen op een van de grootste begrotingsposten, namelijk 'subsidies', en wel met ingang van het subsidiejaar 2015.

Nadat eerder al informatiebijeenkomsten daarover waren belegd, is de aankondiging van het stopzetten van de subsidies per 1 januari 2015 aan alle subsidieverkrijgers gedaan per brief van 13 juni 2013. Ook de Stichting Wonen Plus Welzijn heeft die brief gehad.

Hoewel de gemeente er in de tussenliggende periode niet in geslaagd is nieuw subsidiebeleid op te stellen, is al wel besloten om het gehele subsidiebudget - voor zoverre deze betrekking heeft op niet-wettelijke taken - voor 2015 te verlagen met 40%.

Conform de Algemene Subsidieverordening gemeente Langedijk 2009 (hierna kortweg: ASV 2009) heeft de raad daartoe een subsidieplafond vastgesteld op programmaniveau en heeft het college op grond daarvan vervolgens een subsidieplafond vastgesteld op productniveau.

De bekendmaking van dit nieuwe (verlaagde) subsidieplafond heeft plaatsgevonden in het Gemeenteblad van 17 juni 2014. Bovendien is dit aan enkele grote subsidieverkrijgers (waaronder de Stichting Wonen Plus Welzijn) ook per brief van 10 juni 2014 bekendgemaakt. In die brief werd aan de stichting tevens bekendgemaakt wat het beschikbare maximum budget voor 2015 zal zijn (€ 143.298 minder dan voorheen), maar dat de daadwerkelijke subsidieverlening mede afhankelijk zal zijn van de concrete subsidieaanvraag en van de nog vast te stellen gemeentebegroting voor 2015. Tegen dit besluit heeft de Stichting Wonen Plus Welzijn bezwaar ingediend.

#### 2. Ontvankelijkheid

Volgens vaste jurisprudentie dient het besluit tot vaststelling van een subsidieplafond aangemerkt te worden als een besluit van algemene strekking, niet zijnde een algemeen verbindend voorschrift, voor zover deze strekt tot het bepalen van de werkingssfeer van reeds bestaande algemeen verbindende normen. Hier is dat de ASV 2009. Tegen dergelijke besluiten staat in beginsel bezwaar en beroep open.

Het pro-forma bezwaarschrift is ongedateerd en heeft als officiële datum van ontvangst een datumstempel van 23 juli 2014. Op de brief zelf(!) staat echter dat deze verzonden is per email en in de brievenbus van het gemeentehuis is gedeponneerd op dinsdagnamiddag 22 juli 2014 om circa 17.30 uur. Bezwaarde heeft dit laatste op de hoorzitting aannemelijk gemaakt. Nu de bestreden besluiten zijn bekendgemaakt op 10 juni 2014, is het bezwaarschrift tijdig ingediend.

De stichting ontvangt reeds meerdere jaren subsidie van de gemeente Langedijk en heeft ook voor het jaar 2015 een subsidieverzoek ingediend. Daarmee is de stichting direct belanghebbend. Nu het bezwaarschrift ook voldoet aan de andere eisen die daaraan in de Algemene wet bestuursrecht worden gesteld is deze ontvankelijk.



### 3. Inhoud bezwaarschrift

Bezwaarde heeft (samengevat) als gronden aangevoerd dat als gevolg van een bezuiniging van 40% op de subsidie 2 á 3 van de 6 personeelsleden moeten worden ontslagen, dat er veel minder begeleiding aan vrijwilligers in de welzijn kan worden gegeven, dat noodzakelijk prijzen moeten worden verhoogd, onder meer van de maaltijdverzorging, en dat de dienstverlening op een aantal fronten moet worden beëindigd of ingekort, zoals de vervoersdienst 55+ bus, opbouwwerk voor vrouwen, ondersteuning aan burgerinitiatieven in Langedijk, projecten voor de inzet van mensen met een verstandelijke en/of psychische beperking, bewegingsactiviteiten voor ouderen, sociaal-culturele activiteiten en inzet voor 'omgaan met verlies'.

Daarnaast heeft een en ander enorme consequenties voor de inspanningen die de stichting kan doen op de per 1 januari 2015 verplichte decentralisaties binnen de Jeugdwet, de Participatiewet en de AWBZ.

### 4. Hoorzitting

De commissie heeft op 6 oktober 2014 een hoorzitting gehouden waarin partijen in de gelegenheid zijn gesteld hun standpunten toe te lichten. Op de zitting zijn geen nieuwe bezwaren naar voren gekomen. Het verslag van de hoorzitting is bij het advies gevoegd.

### 5. Overwegingen van de commissie

#### 5.1. Wettelijke kaders

Algemene Subsidieverordening Langedijk 2009

Algemene wet bestuursrecht, onder meer afdeling 4.2.2. (het subsidieplafond)

#### 5.2. Inleiding

In de procedure tot het verlenen van subsidies op grond van de ASV 2009 is het vaststellen van het subsidieplafond een formele eerste stap. Onder subsidieplafond wordt verstaan (artikel 4:22 Awb) 'het bedrag dat gedurende een bepaald tijdvak ten hoogste beschikbaar is voor de verstrekking van subsidies krachtens een bepaald wettelijk voorschrift'.

Na vaststelling van de subsidieplafonds worden de concrete subsidiebeschikkingen genomen, waartegen eveneens bezwaar en beroep open staat.

De commissie acht het in dit kader van belang om aan te geven dat het niet de bedoeling geweest is van de wetgever om twee inhoudelijk identieke rechtsprocedures mogelijk te maken.

Jurisprudentie bevestigt dat de toetsing van de vaststelling van subsidieplafonds beperkt dient te blijven tot de formele aspecten ervan (is er een wettelijke grondslag voor het plafond, heeft het betreffende bestuursorgaan de bevoegdheid tot het vaststellen van een plafond, is er sprake van de daartoe benodigde beleidsvrijheid, voldoet de bekendmaking aan de wettelijke vereisten, etc.).

Dat betekent dat de toetsing zich in onderhavige bezwaarzaak niet ook mag en kan uitstrekken tot de vraag of de gemeenteraad en het college van burgemeester en wethouders al dan niet op goede gronden c.q. afwegingen hebben kunnen besluiten tot het verlagen van de subsidieplafonds op programma- respectievelijk productniveau.

De wijze van toepassen van deze plafonds in de concrete beschikkingen omtrent subsidieverlening – later in de subsidieprocedure - wordt daarentegen wel inhoudelijk getoetst (althans voor zover daar dan een bezwaarschrift tegen wordt ingediend).

#### 5.3. Reactie op de inhoud van de bezwaren

1. De commissie constateert dat de ingediende gronden van bezwaar niet zien op de besluiten tot het vaststellen van de subsidieplafonds als zodanig, maar op de gevolgen die deze plafonds zouden kunnen hebben op de nog aan de Stichting Wonen Plus Welzijn te verlenen subsidie voor 2015 (en volgende jaren). Zoals eerder gesteld vallen deze gronden echter buiten de reikwijdte van de toetsing van de bestreden beschuiten, zodat de commissie aan de toetsing van de inhoud niet toekomt.
2. Ten aanzien van de nu bestreden besluiten stelt de commissie vast dat raad en college op grond van de Gemeentewet de bevoegdheid toekomen tot het financiële beleid en beheer van de gemeente, en dat de ASV 2009 hen de bevoegdheid geeft tot het vaststellen van subsidieplafonds met betrekking tot subsidies die verstrekt worden op grond van de ASV 2009. De raad doet dit krachtens de ASV 2009 op programmaniveau, burgemeester en wethouders doen dit (daarna) op productniveau.

Nu de bekendmaking van het subsidieplafond ook voldoet aan het daarover gestelde in Afdeling 4.2.2. van de Awb, voldoen de bestreden besluiten aan alle formele vereisten.



**Slotadvies aan de bestuursorganen**

De commissie adviseert de bestuursorganen op grond van het vorenstaande als volgt:

1. het bezwaarschrift **ontvankelijk** te verklaren;
2. het bezwaarschrift **ongegron**d te verklaren;

Langedijk, 6 oktober 2014

De commissie voor de bezwaarschriften,

De voorzitter,

de secretaris,



Drs. J.O. Bekius



R.J. Boes





## ADVIES

### COMMISSIE VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

#### **Bezwaarschrift van de Voetbalvereniging LSVV, tegen de vaststelling van subsidieplafonds voor 2015 door de raad en door burgemeester en wethouders.**

Samenvatting: LSVV heeft bezwaar gemaakt tegen de door de raad en het college vastgestelde subsidieplafonds voor het jaar 2015. De gronden van hun bezwaar zien echter niet zozeer op de vaststelling van de plafonds als wel op de mogelijke gevolgen van die vaststelling op het nog te nemen besluit op hun subsidieaanvraag. De bezwaren zijn daarom **ongegrond**. Overigens, tegen dat besluit op hun subsidieaanvraag is te zijner tijd bezwaar en beroep mogelijk. Daarbij kunnen de nu door hen aangevoerde gronden mogelijk wél een rol spelen.

---

Hoorzitting: 6 oktober 2014 om 09.30 uur  
Commissie: Drs. J.C. Bekius (voorzitter), mr. L.E.A.M. Grapperhaus en mr. E.S. Bruijn  
Bezwaarde: Voetbalvereniging LSVV  
Onderwerp: bezwaar tegen vaststelling subsidieplafonds 2015  
Bestuursorgaan: gemeenteraad en het college van burgemeester en wethouders  
Secretaris: R.J. Boes

---

#### **1. Inleiding**

Als gevolg van een nijpende financiële situatie heeft de gemeente Langedijk enkele jaren geleden besloten te gaan bezuinigen op een van de grootste begrotingsposten, namelijk 'subsidies', en wel met ingang van het subsidiejaar 2015. Nadat eerder al informatiebijeenkomsten daarover waren belegd, is de aankondiging van het stopzetten van de subsidies per 1 januari 2015 aan alle subsidieverkrijgers gedaan per brief van 13 juni 2013.

Die brief had echter een enigszins onduidelijk karakter. Er werd melding gemaakt van het kunnen indienen van zienswijzen, maar er stond ook in dat bezwaar gemaakt kon worden.

Van een aantal verenigingen en instellingen zijn dan ook reacties van verschillend karakter ontvangen, waardoor de gemeente gemakshalve besloten heeft ze allemaal als zienswijze op te vatten. Indieners werden daarna gehoord en hebben een nieuw besluit ontvangen waartegen bezwaar mogelijk was. LSVV heeft dat besluit op 16 juni 2014 ontvangen, maar heeft, voorzover de commissie kan nagaan, daartegen geen bezwaren ingediend.

Hoewel de gemeente er in de tussenliggende periode niet in geslaagd is nieuw subsidiebeleid op te stellen, is al wel besloten om het gehele subsidiebudget - voor zoverre deze betrekking heeft op niet-wettelijke taken - voor het jaar 2015 te verlagen met 40%.

Conform artikel 4 van de Algemene Subsidieverordening gemeente Langedijk 2009 (hierna kortweg: ASV 2009) heeft de raad daartoe een subsidieplafond vastgesteld op programmaniveau en heeft het college op grond daarvan vervolgens een subsidieplafond vastgesteld op product-niveau. De bekendmaking hiervan heeft plaatsgevonden in het Gemeenteblad van 17 juni 2014. Voetbalvereniging LSVV heeft daartegen bezwaar gemaakt.

#### **2. Ontvankelijkheid**

Volgens vaste jurisprudentie dient het besluit tot vaststelling van een subsidieplafond aangemerkt te worden als een besluit van algemene strekking, niet zijnde een algemeen verbindend voorschrift, voor zover deze strekt tot het bepalen van de werkingssfeer van reeds bestaande algemeen verbindende normen. Hier is dat de ASV 2009. Tegen dergelijke besluiten staat in beginsel bezwaar en beroep open.

Het bezwaarschrift is ingekomen op 11 juli 2014, hetgeen valt binnen de wettelijke termijn van 6 weken na bekendmaking van het besluit, zijnde 17 juni 2014. LSVV behoort tot de groep verenigingen en instellingen die al gedurende meerdere jaren onafgebroken subsidie ontvangt van de gemeente Langedijk en heeft bovendien ook voor het jaar 2015 subsidie aangevraagd. Daarmee zijn ze direct belanghebbend.

Het bezwaarschrift voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht gestelde eisen, zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.





### 3. Inhoud bezwaarschrift

Bezwaarde heeft (samengevat) de volgende gronden aangevoerd:

1. In 2009 is in samenwerking met c.q. op nadrukkelijk verzoek van de gemeente besloten tot de aanleg van 2 kunstgrasvelden zodat de gemeente op die wijze een dan niet meer nodig voetbalveld kon gebruiken voor de realisering van woningbouw en dergelijke. Daarbij werd afgesproken dat 80% van de huurkosten van de kunstgrasvelden middels subsidieverlening door de gemeente zou worden gedekt, en derhalve € 128.000 minus € 106.000 = € 22.000 jaarlijks door de vereniging zelf zou worden bekostigd. Een en ander vanwege de substantiële lastenverzwaring die huur en afschrijving van de kunstgrasvelden voor de vereniging met zich meebrengt. Bij het niet langer nakomen van deze afspraak is sprake van onbehoorlijk bestuur.
2. Een bezuiniging van 40% op deze subsidie treft LSVV onevenredig en buitensporig en is door de vereniging niet op te brengen. Reëler zou zijn om de 40% bezuiniging te berekenen over de nettolasten ad € 22.000. Deze € 8.000 zou LSVV met een forse contributieverhoging nog kunnen dragen.

### 4. Hoorzitting

De commissie heeft op 6 oktober 2014 een hoorzitting gehouden waarin partijen in de gelegenheid zijn gesteld hun standpunten toe te lichten. Op de zitting zijn geen nieuwe bezwaren naar voren gekomen. Het verslag van de hoorzitting is bij het advies gevoegd.

### 5. Overwegingen van de commissie

#### 5.1. Wettelijke kaders

De Algemene Subsidieverordening Langedijk 2009

De Algemene wet bestuursrecht (Awb), onder meer afdeling 4.2.2. (het subsidieplafond)

#### 5.2. Inleiding

In de procedure tot het verlenen van subsidies op grond van de ASV 2009 is het vaststellen van het plafond een formele eerste stap. Onder subsidieplafond wordt in de Awb (artikel 4:22) verstaan: "het bedrag dat gedurende een bepaald tijdvak ten hoogste beschikbaar is voor de verstrekking van subsidies krachtens een bepaald wettelijk voorschrift".

Na het vaststellen van het plafond volgt het nemen van beschikkingen op de ingediende concrete subsidieaanvragen. Tegen die beschikkingen staat eveneens bezwaar en beroep open.

De commissie acht het in dit kader van belang om aan te geven dat het niet de bedoeling is geweest van de wetgever om twee inhoudelijk identieke rechtsprocedures mogelijk te maken. Jurisprudentie bevestigt dat de toetsing van de vaststelling van subsidieplafonds beperkt dient te blijven tot de formele aspecten ervan (is er een wettelijke grondslag voor het plafond, heeft het betreffende bestuursorgaan de bevoegdheid tot het vaststellen van een plafond, is er sprake van de daartoe benodigde beleidsvrijheid, voldoet de bekendmaking aan de wettelijke vereisten, etc.).

Dat betekent dat de toetsing zich in onderhavige bezwaarzaak niet ook mag en kan uitstrekken tot de vraag of de gemeenteraad en het college van burgemeester en wethouders al dan niet op goede gronden c.q. afwegingen hebben kunnen besluiten tot het verlagen van de subsidieplafonds op programma- respectievelijk productniveau.

De wijze van toepassen van deze plafonds in de concrete beschikkingen omtrent subsidieverlening - later in de subsidieprocedure - wordt daarentegen wel inhoudelijk getoetst (althans voor zover daar dan een bezwaarschrift tegen wordt ingediend).

#### 5.3. Reactie op de inhoud van de bezwaren

1. De commissie constateert dat de ingediende gronden van bezwaar niet zien op de besluiten tot het vaststellen van de subsidieplafonds als zodanig, maar op de gevolgen die deze plafonds zouden kunnen hebben op de nog aan LSVV te verlenen subsidie voor 2015 (en volgende jaren). Zoals eerder gesteld vallen deze gronden echter buiten de reikwijdte van de toetsing van de bestreden besluiten, zodat de commissie aan de toetsing van de inhoud niet toekomt.
2. Ten aanzien van de nu bestreden besluiten stelt de commissie vast dat raad en college op grond van de Gemeentewet de bevoegdheid toekomen tot het financiële beleid en beheer van de gemeente, en dat de ASV 2009 hen de bevoegdheid geeft tot het vaststellen van subsidieplafonds met betrekking tot subsidies die verstrekt worden op grond van de ASV 2009. De raad doet dit krachtens de ASV 2009 op programmaniveau, burgemeester en wethouders doen dit (daarna) op productniveau. Nu de bekendmaking van de subsidieplafonds ook voldoet aan het daarover gestelde in Afdeling 4.2.2. van de Awb, voldoen de bestreden besluiten aan alle formele vereisten.



**Slotadvies aan de bestuursorganen**

De commissie adviseert de bestuursorganen op grond van het vorenstaande als volgt:

1. het bezwaarschrift **ontvankelijk** te verklaren;
2. het bezwaarschrift **ongegrond** te verklaren;

Langedijk, 6 oktober 2014

De commissie voor de bezwaarschriften,

De voorzitter,

de secretaris

  
Drs. J.C. Bekius

  
R.J. Boes





## ADVIES

### COMMISSIE VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

#### **Bezwaarschrift van de Stichting Peuterspeelzalen Langedijk (SPL) tegen de vaststelling van het subsidieplafond voor 2015 door de raad en door burgemeester en wethouders.**

Samenvatting: SPL heeft bezwaar gemaakt tegen de door de raad en het college vastgestelde subsidieplafonds voor het jaar 2015. De gronden van hun bezwaar zien echter niet zozeer op de vaststelling van de plafonds als wel op de mogelijke gevolgen van die vaststelling op het nog te nemen besluit op hun subsidieaanvraag. De bezwaren zijn daarom **ongegron**d.

Overigens, tegen dat besluit op hun subsidieaanvraag is te zijner tijd bezwaar en beroep mogelijk. Daarbij kunnen de nu door hen aangevoerde gronden mogelijk wel een rol spelen.

Hoorzitting: 6 oktober 2014 om 10.30 uur.  
Commissie: Drs. J.C. Bekius (voorzitter), mr. L.E.A.M. Grapperhaus en mr. E.S. Bruijn  
Bezwaarde: Stichting Peuterspeelzalen Langedijk (SPL)  
Onderwerp: bezwaar tegen vastgesteld subsidieplafond voor 2015  
Bestuursorgaan: de gemeenteraad en het college van burgemeester en wethouders  
Secretaris: R.J. Boes

#### **1. Inleiding**

Als gevolg van een nijpende financiële situatie heeft de gemeente Langedijk enkele jaren geleden besloten te gaan bezuinigen op een van de grootste begrotingsposten, namelijk 'subsidies', en wel met ingang van het subsidiejaar 2015.

Nadat eerder al informatiebijeenkomsten daarover waren belegd, is het aankondigingsbesluit van het stopzetten van de subsidies per 1 januari 2015 aan alle subsidieverkrijgers bekendgemaakt per brief van 13 juni 2013. Ook SPL heeft dat besluit ontvangen.

Hoewel de gemeente er in de tussentijdse periode niet in geslaagd is nieuw subsidiebeleid op te stellen, is al wel besloten om het gehele subsidiebudget - voor zoverre deze betrekking heeft op niet-wettelijke taken - voor 2015 te verlagen met 40%.

Conform de Algemene Subsidieverordening gemeente Langedijk 2009 (hierna kortweg: ASV 2009) heeft de raad daartoe een subsidieplafond vastgesteld op programmaniveau en heeft het college op grond daarvan vervolgens een subsidieplafond vastgesteld op productniveau.

De bekendmaking van dit nieuwe (verlaagde) subsidieplafond heeft plaatsgevonden in het Gemeenteblad van 17 juni 2014. Bovendien is dit aan enkele grote subsidieverkrijgers (waaronder SPL) ook per brief van 10 juni 2014 bekendgemaakt. In die brief werd aan de stichting tevens bekendgemaakt wat het voor hun maximaal beschikbare budget voor 2015 zal zijn (circa 140.000 euro lager dan voorheen), maar dat de daadwerkelijke subsidieverlening mede afhankelijk zal zijn van de concrete subsidieaanvraag en van de nog vast te stellen gemeentebegroting voor 2015. Tegen dit besluit heeft SPL bezwaar ingediend.

#### **2. Ontvankelijkheid**

Volgens vaste jurisprudentie dient het besluit tot vaststelling van een subsidieplafond aangemerkt te worden als een besluit van algemene strekking, niet zijnde een algemeen verbindend voorschrift, voor zover deze strekt tot het bepalen van de werkingssfeer van reeds bestaande algemeen verbindende normen. Hier is dat de ASV 2009. Tegen dergelijke besluiten staat in beginsel bezwaar en beroep open.

Het bezwaarschrift is ingekomen op 26 juni 2014, hetgeen valt binnen de wettelijke termijn van 6 weken na bekendmaking van het besluit, zijnde 10 juni 2014. De stichting ontvangt gedurende een aantal jaren subsidie van de gemeente Langedijk en heeft ook een subsidieaanvraag ingediend voor het jaar 2015. Daarmee is de stichting direct belanghebbende.

Nu het bezwaarschrift ook voldoet aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht gestelde eisen, is het bezwaarschrift ontvankelijk.



### 3. Inhoud bezwaarschrift

Bezwaarde heeft (samengevat) de volgende gronden aangevoerd:

1. In de bekendmaking staat aangegeven dat het plafond niet geldt voor subsidies waarop reeds meerjarige beheerafspraken van toepassing zijn. Met SPL zijn in een brief van 5 juli 2012 meerjarige beheerafspraken gemaakt.
2. In de bekendmaking staat bovendien dat het plafond niet geldt voor wettelijke taken en/of gemeenschappelijke regelingen. SPL is onderdeel van het Strategisch Integraal Huisvestingsplan (SIHP) en dit is een wettelijke taak van de gemeente. Het IKC valt onder het SIHP en SPL draait mee in de pilots van het IKC in Langedijk. Het SIHP en dus het IKC en dus ook SPL horen thuis onder die 4 miljoen subsidie, waarop de gemeente niet mag bezuinigen.
3. Halverwege de jaren '90 heeft de gemeente SPL verplicht om naar duurdere locaties te verhuizen. SPL betaald nu bijna 100.000 euro aan huur daarvoor aan de gemeente.

### 4. Hoorzitting

De commissie heeft op 6 oktober 2014 een hoorzitting gehouden waarin partijen in de gelegenheid zijn gesteld hun standpunten toe te lichten. Op de zitting zijn geen nieuwe bezwaren naar voren gekomen. Het verslag van de hoorzitting is bij het advies gevoegd.

## 5. Overwegingen van de commissie

### 5.1. Wettelijke kaders

Algemene Subsidieverordening Langedijk 2009

Algemene wet bestuursrecht, met name afdeling 4.2.2. Awb (het subsidieplafond)

### 5.2. Inleiding

In de procedure tot het verlenen van subsidies op grond van de ASV 2009 is het vaststellen van het plafond een formele eerste stap. Onder subsidieplafond wordt verstaan (artikel 4:22 Awb) 'het bedrag dat gedurende een bepaald tijdvak ten hoogste beschikbaar is voor de verstrekking van subsidies krachtens een bepaald wettelijk voorschrift'.

Na vaststelling van de subsidieplafonds worden de concrete subsidiebeschikkingen genomen, waartegen eveneens bezwaar en beroep open staat.

De commissie acht het in dit kader van belang om aan te geven dat het niet de bedoeling geweest is van de wetgever om twee inhoudelijk identieke rechtsprocedures mogelijk te maken.

Jurisprudentie bevestigt dat de toetsing van de vaststelling van subsidieplafonds beperkt dient te blijven tot de formele aspecten ervan (is er een wettelijke grondslag voor het plafond, heeft het betreffende bestuursorgaan de bevoegdheid voor het vaststellen van een plafond, is er sprake van de daartoe benodigde beleidsvrijheid, voldoet de bekendmaking aan de wettelijke vereisten, etc.).

Dat betekent dat de toetsing zich in onderhavige bezwaarzaak niet ook mag en kan strekken tot de vraag of raad en college al dan niet op goede gronden/afwegingen hebben kunnen besluiten tot het verlagen van de subsidieplafonds op programma- respectievelijk productniveau.

De wijze van toepassen van deze plafonds in de concrete beschikkingen omtrent subsidieverlening - later in het subsidieproces - wordt daarentegen wél inhoudelijk getoetst (althans voor zover daar dan een bezwaarschrift tegen wordt ingediend).

### 5.3. Reactie op de inhoud van de bezwaren

1. De commissie constateert dat de ingediende gronden van bezwaar niet zozeer zien op de besluiten tot het vaststellen van de subsidieplafonds als zodanig, maar op de gevolgen die deze plafonds zouden kunnen hebben op de nog aan de Stichting Peuterspeelzalen Langedijk te verlenen subsidie voor 2015. Zoals eerder gesteld vallen deze gronden echter buiten de reikwijdte van de toetsing van de bestreden besluiten, zodat de commissie aan de toetsing van de inhoud niet toekomt.
2. Ten aanzien van de nu bestreden besluiten stelt de commissie dat raad en college op grond van de Gemeentewet de bevoegdheid toekomen tot het financiële beleid en beheer van de gemeente, en dat de ASV 2009 hen de bevoegdheid geeft tot het vaststellen van subsidieplafonds met betrekking tot subsidies die verstrekt worden op grond van de ASV 2009. De raad doet dit krachtens de ASV 2009 op programmaniveau, burgemeester en wethouders doen dit (daarna) op productniveau.

Nu de bekendmaking van het subsidieplafond ook voldoet aan het daarover gestelde in Afdeling 4.2.2. van de Awb, voldoen de bestreden besluiten aan alle formele vereisten.





**Slotadvies aan de bestuursorganen**

De commissie adviseert de bestuursorganen op grond van het vorenstaande als volgt:

1. het bezwaarschrift **ontvankelijk** te verklaren;
2. het bezwaarschrift **ongegron**d te verklaren.

Langedijk, 6 oktober 2014

De commissie voor de bezwaarschriften,

De voorzitter,

de secretaris



Dr. J.C. Bekius



R.J. Boes





# COMMISSIE VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

## Verslag hoorzitting

Betreft het bezwaarschrift van de Stichting Wonen Plus Welzijn tegen het verlagen van de subsidieplafonds 2015.

Verslag van de hoorzitting van de commissie voor de bezwaarschriften gehouden op **6 oktober 2014 om 10.00 uur** in het gemeentehuis te Zuid-Scharwoude.

### AANWEZIG:

Commissie:	de heer J.C. Bekius (voorzitter) mevrouw L.E.A.M. Grapperhaus, mevrouw E.S. Bruijn (leden)
Verslag:	de heer R.J. Boes (secretaris) mevrouw P.N. Dekkers
Bezwaarden:	de heer P. de Wit, Stichting Wonen Plus Welzijn
Bestuursorgaan	de heer Koning

De voorzitter opent de zitting, stelt de commissieleden voor en vertelt hoe de commissie voor de bezwaarschriften werkt. Hij constateert dat de heer De Wit formeel bevoegd is als gemachtigde op te treden.

Mevrouw Bruijn informeert naar de tweehoofdige directie (2 directieleden) en slechts 1 handtekening op het bezwaarschrift.

De heer De Wit legt in deze de handelwijze van de directie uit.

De voorzitter geeft aan dat het vooral van belang is wanneer de brief ontvangen is.

De heer De Wit legt uit dat er lang getwijfeld is door de stichting of er bezwaar aangetekend zou worden. De brief is tenslotte net voor de termijn was verstreken gemaakt en over de post gegaan en via de mail verzonden.

Hij geeft vervolgens een toelichting op het bezwaarschrift en legt uit wat Wonen Plus Welzijn voor een organisatie is. De stichting bestaat grotendeels uit vrijwilligers en is werkzaam in 4 gemeenten. De organisatie is 4 jaar geleden opgestart en heeft deels taken overgenomen van Stichting Welzijn Ouderen. Op aanvraag van de gemeente worden diensten uitgevoerd. Dit houdt onder andere in dat er maaltijden worden verzorgd voor eenzame mensen en bijvoorbeeld vervoersdiensten. Er worden veel inloopactiviteiten georganiseerd om kwetsbare mensen bij de samenleving betrokken te houden.

De stichting is er in opdracht van de gemeente voor de burgers van Langedijk en in het kader van een participatiesamenleving.

De stichting houdt niet van juridische procedures en wil liever in goed overleg in gesprek blijven. Maar nu moet er 143.000 euro geschrapt worden en moeten er zelfs ontslagprocedures aangevraagd worden voor 2 mensen. Er moet veel gestopt worden, bijvoorbeeld de 55+ bus en alle prijzen van maaltijden en activiteiten voor cliënten moeten verhoogd worden. De vrijwilligers maken zich veel zorgen hoe het verder in de toekomst moet en wat er gaat verdwijnen.

En dat terwijl er taken van de overheid aankomen. Wonen Plus is juist een voorliggende voorziening hierop die de kwaliteit van leven willen waarborgen en het thuis wonen van (oudere) burgers zo lang mogelijk wil helpen uit te stellen. Nu de bezuiniging, terwijl er volgend jaar echt zwaardere zorg moet worden ingezet. Wat zijn de gevolgen?

En wat is dan nog de geloofwaardigheid van de stichting. Juridisch klopt het allemaal wellicht, maar in de praktijk moet de gemeente als partner weten wat de inhoudelijke redenen van het bezwaar is.

De voorzitter geeft het woord aan de gemeente.

De heer Koning verwijst naar het verweerschrift. Aangaande Wonen Plus Welzijn is duidelijk dat verlaging een grote impact heeft. De instelling komt in een positie waarin nagegaan moet worden hoe voortgang gerealiseerd kan worden. Dat er ontslagprocedures opgestart moeten worden, is een behoorlijk gevolg. De gemeente heeft echter al wel vorig jaar december de reductie aangegeven. Voor het overige stelt hij dat de gemeente nu niet op de inhoud kan ingaan want de definitieve beschikking voor 2015 moet nog worden afgegeven. Daaraan gaat een belangenafweging vooraf waarmee ook de nu naar voren gebrachte argumenten zullen worden meegenomen. Bezuinigingen zijn onontkoombaar en uitzonderingen zullen zeer kritisch worden bekeken.

De heer De Wit heeft het liever over een prestatiecontract als over subsidieverstrekking. Naar aanleiding van het beleid van de gemeente is de stichting gevraagd hierbij te helpen. Dit is naar zijn mening het verschil met de subsidiebeschikking. Er is begrip voor dat niet iedereen zomaar een uitzonderingspositie heeft maar deze subsidie treft direct de kwetsbare burgers van Langedijk. De sociale isolatie zal meer toenemen. De heer De Wit begrijpt dat de gemeente in zwaar weer zit maar het is wrang dat de bezuiniging met name op maatschappelijk terrein wordt gericht. Er zou ook een keuze op gemaakt kunnen worden voor verdeling onder alle organisaties met als gevolg een korting van 20% in plaats van 40%.

De voorzitter vindt de zaak helder maar lastig. Los van de inhoud is de procedure goed verlopen maar een politieke keuze geweest van de gemeenteraad.

Daarom begrijpt de heer De Wit het persbericht niet van de raad waarin men zich afvraagt waarom de 55+ bus weg zou moeten. In geval van de bezuiniging staat de stichting voor moeilijke keuzes.

Mevrouw Bruijn wil van de gemeente weten of het om integrale besluiten gaat die gepubliceerd zijn, of om een samenvatting ervan. In dat laatste geval zouden de echte besluiten ter inzage gelegd moeten zijn.

De heer Koning stelt dat het de kern van de integrale besluiten is en dus in zekere zin de samenvatting van de besluiten. De besluiten zijn daarnaast ook bekend gemaakt in correspondentie aan betrokkenen, dus tweevoudig.

Mevrouw Bruijn geeft aan dat het gaat om een besluit van algemene strekking maar dat kan betekenen dat er een groep kan zijn die ook subsidie wil aanvragen maar niet bekend is bij de gemeente en geen brief heeft ontvangen.

De heer Koning vindt dat er op basis van bekendmaking geacteerd kan worden. Publicatie dient ook ter informatie voor mensen die niet direct betrokken lijken. Een lange lijst van organisaties is wel aangeschreven. In redelijkheid zijn organisaties niet benadeeld, het zou dan gaan om een nieuwe organisatie die nog niet bekend zou zijn bij de gemeente.

De voorzitter verklaart dat de commissie van voldoende informatie is voorzien. De commissie zal een advies voor het college van burgemeester en wethouders opstellen.

De voorzitter sluit de zitting.

**SLUITING**



## COMMISSIE VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

### Verlag hoorzitting

Betreft het bezwaarschrift van de Voetbalvereniging LSVV tegen de vaststelling van subsidieplafonds 2015.

-----  
Verlag van de hoorzitting van de commissie voor de bezwaarschriften gehouden op **6 oktober 2014 om 9.30 uur** in het gemeentehuis te Zuid-Scharwoude.

AANWEZIG:

Commissie:	de heer J.C. Bekius (voorzitter) mevrouw L.E.A.M. Grapperhaus, mevrouw E.S. Bruijn (leden) de heer R.J. Boes (secretaris)
Verlag:	mevrouw P.N. Dekkers
Bezwaarden:	de heer Kuilman, de heer Kramer (voorzitter).
Bestuursorgaan	de heer Koning

-----

De voorzitter opent de zitting, stelt de commissieleden voor en vertelt hoe de commissie voor de bezwaarschriften werkt. Daarna stelt hij vast dat de aanwezigen gemachtigd zijn om op te treden namens de voetbalvereniging.

De heer Kuilman geeft aan in aanvulling op de bezwaren te willen benadrukken dat in 2009 op nadrukkelijk verzoek van de gemeente een traject ingezet is waarbij kunstgras werd aangelegd zodat op overbodige voetbalveldenwoningbouw kon plaatsvinden. De gemeente wilde een investering activeren met hogere huurvoorwaarden. Er werd met de Voetbalvereniging een bepaald subsidiebedrag afgesproken voor de kunstgrasvelden en op die voorwaarden en toezegging ging LSVV het traject in. De heer Kuilboer vindt het onbehoorlijk en eenzijdig dat de gemeente met dit besluit nu financieel de nek omdraait van de Voetbalvereniging. Het zwaarwegendste bezwaar van het bestuur van de vereniging is dan ook dat de gemeente financieel voordeel kreeg door genoemde mogelijkheden te creëren met de vereniging maar dit vervolgens heeft teruggedraaid door de subsidie drastisch te gaan verlagen. Ongeacht wat in de subsidieverordening staat wijst dit op behoorlijk gedrag van de gemeente. De heer Kuilman is van mening dat juist deze situatie aanleiding genoeg geeft tot het maken van een uitzondering.

De heer Koning verwijst naar het verweerschrift van de gemeente. Ingaande op de zojuist genoemde argumenten van de vereniging geeft de heer Koning aan dat de gemeenteraad het hoogste orgaan van de gemeente is. Uit het oogpunt van rechtsgelijkheid kan het college, die het gemeentelijk beleid uitvoert, voor LSVV geen uitzondering maken. Indien de Voetbalvereniging als standpunt heeft dat hun vereniging zoveel meer bijzonder is dan de andere vereniging en organisaties in Langedijk, wordt dit door het college bestreden.

De raad dient een hoger belang en dat is de gemeente financieel gezond houden. Behoorlijk bestuur betekent dat wet- en regelgeving in acht genomen moeten worden. De wet voorziet in de mogelijkheid dat er bij de gemeente gewijzigde inzichten kunnen ontstaan.

Wanneer de vereniging de definitieve beschikking voor 2015 ontvangt is op basis van de aanvraag de afweging gemaakt door de gemeente en staat daartegen bezwaar en beroep open. Op dit moment gaat het om de aankondiging van de reductie, oftewel het in kennis stellen door de gemeente van de subsidieplafonds aan de verenigingen en organisaties. Hetgeen wordt ingebracht door de Voetbalvereniging zijn in deze fase geen valide argumenten. Tegen de wijze van vaststelling lijkt het bezwaar ongegrond.

De heer Kuilman gaat in op de bijgesloten stukken over het subsidieplafond en vat samen dat alle clubs subsidie ontvangen, maar welgeteld slechts 9 clubs huur betalen. Inzake huren boven de 5000 euro blijven er 4 clubs over waarvan LSSV op de tweede plaats staat. Dit komt door de constructie die was opgesteld door de gemeente. Hij wijst opnieuw op deze feiten die juist maken dat de voetbalvereniging als uitzondering gezien moet worden. Met deze nieuwe gegevens zou de vereniging destijds niet aan het voorgestelde traject zijn begonnen. Formeel heeft het college wellicht gelijk maar de heer Kuilman wijst in dit geval opnieuw op de moraal.

De voorzitter legt het tweetrapstraject uit inzake de subsidieprocedure. Nu betreft het de formele eerste stap. In de tweede stap zal worden bepaald hoeveel subsidie iedere organisatie daadwerkelijk krijgt toebedeeld en kan er op het inhoudelijke worden ingegaan.

De heer Koning stelt dat de gemeente, juist in het kader van zorgvuldigheid en de impact die het voor verenigingen heeft, voor deze weg heeft gekozen. Dit houdt in dat er nu ruimte is gegeven voor overleg. Dit laat onverlet dat deze eerste trap vrij formeel is, de belangenafweging is nog niet bekend, alsmede het bedrag dat de vereniging zal worden toebedeeld.

De heer Kuilboer benadrukt dat er van alle inspraakmogelijkheden gebruik is gemaakt door de voetbalvereniging.

Mevrouw Bruijn merkt op dat op 13 juni 2013 de aankondiging inzake de subsidie is ontvangen. Is er in die brief duidelijk geworden dat in 2015 de subsidie verminderd zou worden?

De heer Kuilman bevestigt dit en ook dat er toen bezwaar is gemaakt door de vereniging, met een hoorzitting tot gevolg. Pas een jaar na dato was er een reactie van de gemeente.

De heer Koning verduidelijkt dat de brief van 16 juni 2014 een reactie op een zienswijze is. Deze brief zit bij de stukken. Hierin is de procedure is uitgelegd. De heer Koning heeft geen bezwaarschrift gevonden tegen het besluit verwerking zienswijze.

De voorzitter is van mening dat de voetbalvereniging duidelijk alert is gebleven op alle stappen in de subsidieprocedure.

De heer Kuilman vult aan dat er grote onzekerheid is voor de voetbalclub. De begroting voor 2015 moet gemaakt worden maar pas in maart 2015 zal duidelijk worden wat voor bedrag er ter beschikking wordt gesteld.

De heer Kramer verklaart dat van belang toch de afspraak is, waaronder het hele traject door de gemeente in gang is gezet. Duidelijk is dat op bepaalde basis afspraken zijn gemaakt, er zou gecompenseerd worden in subsidie maar zoals het er nu uitziet gaat het over een bedrag van 42.000 euro. Dat er bezuinigd moet worden is duidelijk maar dit zou bijvoorbeeld betekenen dat de contributie voor de leden verdubbeld moet worden.

Mevrouw Bruijn licht toe dat er nu bezwaar is gemaakt tegen het subsidieplafond. De echte afwijzing komt nog en daartegen kan alsnog bezwaar gemaakt worden.

De heer Kuilboer leest voor tegen welke publicatie bezwaar is gemaakt. Dit was zowel tegen het besluit van de gemeenteraad als tegen het besluit van het college.

De voorzitter verklaart dat de commissie van voldoende informatie is voorzien. De commissie zal een advies voor het college van burgemeester en wethouders opstellen.

De voorzitter sluit de zitting.

**SLUITING**



# COMMISSIE VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

## Verslag hoorzitting

Betreft het bezwaarschrift van de Stichting Peuterspeelzalen Langedijk (SPL), inzake de vaststelling van subsidieplafonds voor 2015.

-----  
Verslag van de hoorzitting van de commissie voor de bezwaarschriften gehouden op **6 oktober 2014 om 10.30 uur** in het gemeentehuis te Zuid-Scharwoude.

### AANWEZIG:

Commissie:	de heer J.C. Bekius (voorzitter) mevrouw L.E.A.M. Grapperhaus, mevrouw E.S. Bruijn (leden) de heer R.J. Boes (secretaris)
Verslag:	mevrouw P.N. Dekkers
Bezwaarden:	het bestuur van SPL; de heer Eversen (voorzitter), mevrouw van Langen (medelid en secretaresse) en mevrouw Stoop (directielid).
Bestuursorgaan	de heer Koning

-----

De voorzitter opent de zitting, stelt de commissieleden voor en vertelt hoe de commissie voor de bezwaarschriften werkt.

De heer Eversen is voorzitter van het stichtingsbestuur en stelt het aanwezige bestuur voor.

De voorzitter verduidelijkt dat het besluit om de subsidieplafonds vast te stellen nog geen concreet subsidiebesluit is. In de huidige eerste fase is bepaald wat het te verdelen maximale subsidiebedrag in totaal is, en in tweede fase wordt dit door concrete subsidiebeschikkingen per aanvrager verdeeld. Tegen die subsidiebeschikkingen staat dan weer bezwaar en beroep open.

De heer Eversen geeft een motivatie op het bezwaarschrift. In de brief van 5 juni 2012 van de gemeente is aangegeven dat de subsidieverlening trapsgewijs zal gaan verminderen met 45.000 euro. In het begin van dit jaar is dit ingegaan.

Er vanuit gaande dat hiermee meerjarige afspraken gemaakt zijn, werd de exploitatie van SPL daarop gebaseerd, waardoor een volwaardige directeur in 2013 ontslagen moest worden. SPL is onaangenaam verrast dat er nu nogmaals een 40% subsidieverlaging toegepast zal gaan worden. Daarom doet SPL een beroep op het vertrouwens- en rechtszekerheidsbeginsel. SPL is van mening dat er eigenlijk geen zaken gedaan kunnen worden met de gemeente als gebleken onbetrouwbare partner inzake beheerafspraken.

Ten tweede is een argument dat SPL in het voortraject van participatie valt. Er is sprake van een algemene maatschappelijk wens dat er vroegschoolse educatietrajecten in gang gezet zullen worden. Dit om er mede zorg voor te dragen dat de ontwikkeling naar basisonderwijs op een goede manier gerealiseerd zal worden.

Ten derde toont hij een brief waarin een staatje is gemaakt van ontvangen (huur)subsidie van gemeente. Te lezen is hoe de vermindering zich heeft doorgezet. Op verzoek van de gemeente is SPL destijds in nieuwe panden getrokken waarbij de huur bijna verdubbelde. Indien de subsidie afneemt lijkt het logisch dat hierbij wordt verzocht om gelijke verlaging van de huur.

De voorzitter geeft het woord aan de gemeente.

De heer Koning verwijst naar het ingediende verweerschrift van de gemeente en geeft een reactie op het betoog van de heer Eversen; de gemeenteraad kan als hoogste bestuursorgaan op grond van allerlei omstandigheden, tot gewijzigde inzichten komen. Dit ook ondanks gemaakte afspraken en zeker als de tering naar de nering gezet moet worden. Gemeenten moeten blijven draaien en daarvoor moeten er lastige keuzes worden gemaakt. De effecten voor alle betrokken verenigingen en stichtingen zijn duidelijk. Door reeds in een vroegtijdig stadium de verlaging bekend te maken is iedereen de mogelijkheid geboden hierop te anticiperen. In de afweging van de concrete subsidiebeschikking zal het college de nu aangereikte argumenten meewegen, maar in het huidige vaststellingsbesluit spelen deze eigenlijk geen rol.

Hij geeft aan dat tegen de concrete subsidiebeschikking weer bezwaar en beroep open staat.

Er wordt gewerkt aan een nieuw subsidiebeleid. Het punt is alleen dat er drastische keuzes gemaakt moeten worden gezien de financiële situatie van de gemeente. De suggestie dat er uitzonderingen gemaakt zou moeten worden voor bepaalde organisaties zal uitgebreid getoetst worden. Met betrekking tot rechtszekerheid, de 'rode vlag' betreft beëindiging is in 2013 al aangegeven. Van beëindiging is nu geen sprake. Er wordt juist getoond dat het college zich terdege bewust is van de gevolgen.

De heer Eversen verklaart dat 2013 een heel zwaar jaar is geweest voor de organisaties. Hier kan toch geen bedrijfsvoering op gerealiseerd worden? Gezien de in 2012 gemaakte meerjarige afspraken voor een aantal jaar, zou het heel normaal zijn geweest, dat er een nieuwe brief komt net als in als 2012. En dan nu tot het jaar 2017. Dan zou het een consistente gedragslijn zijn geweest van de gemeente.

De heer Koning begrijpt deze reactie van de heer Eversen maar vanuit de gemeente gesteld is SPL is niet de enige organisatie die is aangeschreven. De complexiteit van de gemeentelijke financiële situatie laat zich volgens hem bijna niet schetsen, maar uit de verlaging van de subsidieplafonds blijkt wel hoe drastisch de maatregelen moeten zijn om de gemeente drijvende te houden. De Awb schrijft niet voor hoe het subsidiebeleid vastgesteld moet worden maar ziet toe op de wijze waarop de organen uitgangspunten zijn. Bijvoorbeeld, "wat is gewijzigde prioriteitsstelling". De gemeente blijft er mede door de crises, rijksbegroting en bezuiniging bij, dat raad en college op een verantwoordelijke manier tot dit besluit zijn gekomen.

De voorzitter vat de zaak samen.

De heer Eversen komt terug op meerjarige afspraken en stelt dat deze zijn geïnterpreteerd als beheers afspraken. De heer Eversen haalt het gemeenteblad aan en citeert uit een van de gemeente ontvangen brief. De in beide stukken genoemde bedragen verschillen van elkaar. Hij begint zich af te vragen hoe betrouwbaar de gemeente nog is als je verschillende dingen als dit te horen krijgt. Dit is gewoon een kwalijke fout.

Mevrouw Grapperhaus informeert of er inmiddels een nieuwe aanvraag is gedaan voor 2015?

De heer Eversen bevestigt dat dit gelijktijdig met jaarverslag is verstuurd.

Mevrouw Van Langen vraagt wanneer de subsidiebeschikking uitkomt?

De heer Koning kan dit niet exact voorspellen. Het is niet uitgesloten dat in de loop van begin volgend jaar zal de beschikking zal worden verstrekt. SPL mag er vanuit gaan dat de gemeente de periode zo kort mogelijk zal maken.

De heer Eversen reageert hierop dat SPL zo niet kan anticiperen omdat het onduidelijk is wat er in de beschikking zal staan.

De heer Koning vindt dat dit wel kan want er is immers al een indicatie afgegeven.

De voorzitter legt het verdere verloop van de procedure uit. De commissie is van voldoende informatie voorzien en zal een advies voor het college van burgemeester en wethouders opstellen.

De voorzitter sluit de zitting.

**SLUITING**