

Besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 7 oktober 2014

Aanwezig:	
Voorzitter:	Drs. J.F.N. Cornelisse
College:	P.J. Beers, B.J.N. Fintelman en J. Nieuwenhuizen
Ambtenaren:	--
Griffier:	Mevrouw G. Kager
Aanwezig:	De dames J. de Boer (HvL/D66), A.E. Kloosterboer (KL), W. Koning – Hoeve (CDA), E. Nieuwland-Rijs (DB), A.M. Schuijt (CDA), M. Swager (DB) en J.D. Visser (DB) en de heren J. T. Bakkum (KL), D. Boonstra (HvL/D66), A.L.J. Buis (KL), A.W. Duijs (DB), H. de Graaf (VVD), B. Hoejenbos (VVD), J.A. Hofman (VVD), P.J.M. van Kleef (GL), G.P. Langedijk (HvL/D66), W. Nugteren (CU), G.J.E. Nijman (DB), M.L. Reijven (PvdA), R.J. Wagenaar (VVD) en N. Zwart (GL)
Afwezig:	--

RAAD	
1. Opening	De voorzitter opent om 20.00 uur de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Griffier J. van den Bogaerde is hedenavond verhinderd; mevrouw Kager vervangt hem.
2. Vaststelling agenda	AP15 wordt vanwege een mededeling van het college een besprekstuk. AP16 (motie vreemd aan de agenda) wordt toegevoegd.
3. Vaststelling van de besluitenlijst van 9 september 2014	Conform.
4. Besluit over de hamerstukken	AP 11 is een hamerstuk: conform.
5. Mededelingen en ingekomen stukken	PH Fintelman meldt dat de beantwoording van de vragen van GL over de 55-plus bus meer tijd vergt, de beantwoording volgt zo spoedig mogelijk. PH Fintelman antwoordt op vragen van GL over de regioavond m.b.t. 'arbeidsmarkt' dat alle zaken die nodig zijn voor de invoering van de decentralisatie van het sociale domein tijdig gereed zijn. Noot: de stellingen die op de regioavond zijn gebruikt hebben sommige raadsleden op het verkeerde been gezet. In het vervolg zal hier extra aandacht voor zijn om dit te voorkomen. PH Fintelman meldt dat hij in het forum heeft toegezegd de 't' te corrigeren in het beleidsplan WMO. Die toezegging moet nog worden verwerkt. PH Cornelisse informeert de raad over de Veiligheidsregio NHN. Op 3 oktober jl. is er een vergadering geweest waarbij een meningsverschil is ontstaan over de financiën. Het college bespreekt dit punt op 14 oktober a.s. en zal daarna de raad per memo verder informeren.
6. Gegeven inlichtingen ex.	De reactie van PvdA en CU is gezamenlijk. PvdA benoemt zaken

artikel 41 RVO op vraag van de fracties PvdA en CU over de tafel van vier	waarbij kanttekeningen geplaatst kunnen worden (w.o. kostenoverzicht en anonimiseren van gegevens bij WOB verzoek), terwijl CU de leerpunten benoemt ten aanzien van dossiervorming, monitoring, communicatie in het voortraject, organisatie en gebruik innovatiefonds. Over gebruikmaking van het innovatiefonds overwegen beide fracties een initiatiefvoorstel. PvdA en CU juichen het idee van de tafel van vier toe en hopen op een goed resultaat.
7. Woonvisie Langedijk 2014-2030	Stemverklaringen: HvL steunt A7.1 niet omdat het niet aansluit bij de demografische verwachtingen; dringt aan op flexibiliteit. CDA steunt A7.1 niet, maar A7.2 wel. GL vindt A7.1 overbodig en steunt A7.2. PvdA is positief over de Woonvisie, echter als A7.1 wordt aangenomen dan is PvdA tegen de Woonvisie. CU steunt A7.1 niet. Stemming: A7.1 aangenomen 11-10 (DBL, VVD, CDA voor). A7.2 (met vervanging van het dictum door op te nemen een punt 4.3.7) aangenomen (AS). Voorstel: aangenomen 12-9 (DBL, VVD, CDA, CU voor). M7.1 is ingetrokken na de toezegging van PH dat het wordt meegenomen bij de nota Grondbeleid.
8. Beleidsplan WMO 2015-2016	Stemverklaringen: PvdA: steunt amendementen en motie niet omdat die punten meegenomen kunnen worden bij de evaluatie; vindt het belangrijk dat het beleidsplan tijdig wordt vastgesteld. CU: vindt de communicatie een belangrijk aandachtspunt. VVD: hecht er waarde aan dat de raad geïnformeerd en geconsulteerd blijft, en dat er aandacht is voor de zorginhoudelijke toets bij de PGB. Stemming: A8.1 met aangepast besluit (bullet 2 schrappen) verworpen 9-12 (CU, KL, HvL, GL voor). A8.2 ingetrokken omdat deze relatie heeft met A8.1 Voorstel: conform (AS) M8.1 verworpen 9-12 (CU, KL, HvL, GL voor).
9. Verordening Maatschappelijke ondersteuning gemeente Langedijk	Aangekondigde amendement van CU (WMO en ondertekening verslag) wordt niet ingediend. Stemverklaring: PvdA geeft complimenten over de verordening en gaat ervan uit dat het gebruik van PGB bij de individuele zorg wordt betrokken. Voorstel: aangenomen (AS).
14. WNK: begroting 2015 en transitie naar WNK personeelsleden	Voorstel: aangenomen (AS).
Schorsing	Om 22.30 uur.
0. Heropening	Woensdag 8 oktober 2010, 20.00 uur. De raad is compleet; de heer Van den Bogaerde is griffier.
10. Beleidsplan voor de invoering van de Jeugdwet regio Alkmaar 2015	CU zegt geen amendementen te zullen indienen. Stemverklaringen: PvdA: spreekt vertrouwen uit in het beleidsplan en stemt in. CDA: Stemt in. Voorstel: aangenomen (AS).
11. Verordening Jeugdhulp gemeente Langedijk 2015	GL: dient een amendement in om artikel 3 lid 2 te schrappen. VVD: vindt dat punt gehandhaafd moet blijven

	<p>PH Fintelman: heeft juridisch advies ingewonnen; de verordening is niet strijdig met de wet. Een indicatie is voor de professional; het college beschikt.</p> <p>HvL: tekst is verwarrend; kan dat worden aangepast? PH: we volgen de modelverordening. Delen van die verordening zijn soms ingewikkeld. Bij de toepassing wordt gekeken of er problemen zijn; dit maakt onderdeel uit van de evaluatie.</p> <p>HvL vraagt of de beoogde begeleidingsgroep alle D' s omvat?</p> <p>PvdA: het gaat om het gehele sociale domein.</p> <p>VVD: toelichting is niet een op een met de verordening.</p> <p>Stemverklaring: de PvdA is tegen het amendement en voor de verordening.</p> <p>Amendement A11.1: verworpen 19 - 2 verworpen (GL voor).</p> <p>Verordening: aangenomen (AS).</p>
<p>12. Regiovisie Aanpak Huiselijk Geweld en Kindermishandeling Noord-Holland Noord</p>	<p>Stemverklaringen:</p> <p>KL: na de toezegging van de PH over huiselijk geweld en volwassen kan worden ingestemd.</p> <p>VVD: prima stuk over een moeilijk onderwerp; kan instemmen.</p> <p>CDA: kan instemmen.</p> <p>Voorstel: aangenomen (AS).</p>
<p>13. Intergemeentelijke sociale dienst Heerhugowaard – Alkmaar – Langedijk</p>	<p>Amendement A 13.1 HvL inzake het handhaven van de mogelijkheid van klantcontacten in Langedijk.</p> <p>CU: kan niet uit de voeten met de tekst van het amendement. Er zal iets moeten zijn waar burgers terecht komen in het eerste klantcontact.</p> <p>HvL: 't had ook een motie kunnen zijn, maar er is toch gekozen voor amendement. Tekst uit de zienswijze – destijds – bij het voorstel over de RSA had ook gekund. Daar staat gewoon dat er in Langedijk een loket moet zijn.</p> <p>VVD: wijst op problemen in verband met met het kostenverhogend aspect. Wijst voorts op de bedoeling van het «keukentafelgesprek».</p> <p>HvL: het frontoffice is in Alkmaar, maar wat hier beoogd wordt is een portaal.</p> <p>GL: amendement ligt dicht bij eerder gemaakte afspraken.</p> <p>DB: waarom geen motie? HvL: het ligt vrij principieel. Klantcontact in Langedijk moet geregeld worden.</p> <p>CDA: begrijpt de behoefte aan een frontoffice. Wil graag de mening van de PH.</p> <p>PH Fintelman: het gaat over het regelen van de toegang in verband met de decentralisaties. De ISD heeft twee toegangen: toegang ISD onderdeel Participatiewet en de verbondenheid met het UWV</p> <p>er is gekozen voor een integrale klantbenadering. Een toegang is meer dan loket of frontoffice. De toegang hier gaat via het KCC Langedijk. Maar: een consulent kan op vraag naar Langedijk worden «ingevlogen». Het amendement roept de verwachting op van een volledig frontoffice in Langedijk. Dat gaat het college te ver, op inhoud en op kosten. Het wordt dan ook ontraden.</p> <p>HvL: er heeft geen toetsing plaatsgevonden aan het (raads)beleidskader samenwerking.</p> <p>PH: een frontoffice kan lokaal, maar dat is bijzonder kostenverhogend. En de vraag is of de kwaliteit is te waarborgen.</p> <p>De opmerking HvL over de toetsing aan de nota samenwerking.</p> <p>Eerder is gezegd dat het niet zichtbaar is in de stukken, maar wel gebeurd in de voorbereiding.</p> <p>Het gaat er om dat als men dat wil hier de intake kan plaatsvinden.</p> <p>PH: het informatiepunt is een informatie-, meld- en verwijspunt. Daar</p>

	<p>moet gekeken worden of iemand naar het frontoffice kan gaan. E als dat niet kan wordt iemand «ingevlogen».</p> <p>Schorsing HvL: Heet de toezegging gehoord van de wethouder. Is daarmee op het punt waarop men wil komen. Had eigenlijk graag een volledig loket. Maar de toezegging is nu voldoende. Het amendement wordt niet in stemming gebracht.</p> <p>Voorstel: aangenomen (AS).</p>
16. Motie vreemd aan de agenda: Landverhuur	<p>Ingediend door CDA, DB en VVD. Toelichting door VVD. Het doel van de motie is om een onterecht onderscheid bij de toewijzing van pachtgrondenweg te nemen. De discussie gaat over de onderbouwing van de motie, de vraag waarom deze thans wordt ingediend en over het wettelijke regime in de Pachtwet. Over die Pachtwet zegt de PH: Pachtwet is niet meer; het BW regelt de Pacht. Daarin staan termijnen van 12 en 6 jaar maar het kan ook korter. 6 jaar geldt voor losse grond. Kortere kan, maar dan dat worden voorgelegd aan de Grondkamer Niet bekend is hoe de rentmeester hier mee om gaat. College bepleit aanhouden en wil graag nadere info verzamelen.</p> <p>VVD: schorsing. VVD: gehoord de PH, blijft van mening dat pachtduur geen relatie mag hebben met de teeltwijze. Motie wordt gehandhaafd. GL: verschil van info, er zijn klachten. Er moet dus meer info komen. PH: heeft weet van een klacht, maar dat is geen complete inventarisatie. HvL: kan de PH met deze motie uit de voeten? PH: acht de motie uitvoerbaar en ziet geen tegenstrijdigheden. KL roept op tot aanscherping overwegingen in de motie. VVD: ziet geen reden voor herformulering van de motie. PvdA: kan niet instemmen met de motie. HvL: vindt de motie ondoorzichtig / onduidelijk; kan niet instemmen. GL: is tegen de motie. CU: leest geen duidelijke onderbouwing in de motie. Hoort dat de PH nadere meer informatie wil geven. Ka de motie daarom nu niet steunen.</p> <p>Stemming: aangenomen (11-10; DB, VVD, CDA voor).</p>
17. Sluiting	De voorzitter sluit de vergadering om 21.50 uur.

M= motie
A = amendement
AS = algemene stemmen
V = voorstel
PH = portefeuillehouder

Vastgesteld d.d. 18 november 2014

De voorzitter,

De griffier,