

Cliëntenraad Langedijk
De heer L. Soemers
Langeweide 121,
1722 WE ZUID SCHARWOUDE

15 januari 2014
BP/Sociaal Domein
advies d.d. 6 januari 2014
Nelly Wijnker
Reactie college op Cliëntenraadadvies
Beleidskader Jeugdzorg 2015
--

Geachte Cliëntenraad,

Behandeld in collegevergadering 7 en 14 januari 2014

Aanleiding:

Het college heeft op 17 december 2014 conform besloten op het advies in te stemmen met het Regionaal Beleidskader 2015 decentralisatie jeugdzorg regio Alkmaar.

Het beleidskader is op 7 januari 2014 in het Forum van de gemeenteraad besproken en gereed verklaard voor raadsbehandeling op 21 januari 2014.

U heeft op 6 januari 2014 een advies afgegeven, waarvoor wij u dank zeggen. Het college heeft de volgende reactie op uw advies.

Alvorens op alle op- aanmerkingen c.q. vragen aan het college te reageren, lichten wij de procesgang en uw betrokkenheid daarbij toe.

Procesgang en betrokkenheid cliëntenraad Langedijk

Het regionaal beleidskader is onder hoge tijdsdruk geschreven. Alle gemeenten hebben bijgedragen aan de inhoud, de vormgeving en het proces. In dat proces is er in Langedijk regelmatig contact geweest met uw raad, in het bijzonder met de voorzitter. Via de voorzitter is zoveel als mogelijk informatie doorgegeven. Een aantal keren leek het niet zinvol om in een bepaalde fase een conceptversie al door te sturen, wetende dat er nog veel toegevoegd of mogelijk gewijzigd zou worden (door allerlei invloeden). Echter op 21 oktober bij het doorzenden van de RTA stukken (aan de voorzitter) wordt de CR gevraagd zich alvast te buigen over een eveneens meegezonden checklist met keuzen en beleidsvragen (een basis) voor het regionaal beleidskader. Op 15 november ontvangt de voorzitter een tijdpad/regioagenda (opgesteld voor de gemeenteraden in de regio) en op 26 en 29 november het verzoek om een bijgevoegd concept beleidskader aan alle leden door te sturen c.q. op het kader te reageren. Op 2 december heeft u digitaal de meest recente versie ontvangen (via de voorzitter). Regelmatig is naar uw voorzitter gecommuniceerd dat de processen bij de decentralisatie jeugdzorg niet standaard (kunnen) verlopen. Denk bv aan de limiet 31 oktober voor het RTA. Nu geldt dit om andere redenen ook voor dit regionaal beleidskader.

Zoals het RTA een opmaat tot dit beleidskader was, is dit beleidskader een opmaat naar een meerjarig beleidsplan. Dit meerjarig beleidsplan wordt ook regionaal opgesteld maar zal een lokale oplegger of hoofdstuk(ken) bevatten. Het beleidsplan geldt voor de jaren 2016-2018.

Uw vraag om een toezegging van het college dat dit beleidsplan plus verordening uiterlijk op 21 mei 2014 bij de CR binnen moet zijn (termijnen die gelden voor lokale processen) kunnen wij mogelijk niet honoreren. .

- A. Er zijn nog steeds onduidelijkheden vanuit het Rijksbeleid en wetgeving
- B. Er moeten vele andere zaken daarnaast geregeld worden (bv opzetten en monitoren toegang en toeleiding, communicatie, inkoop etc)
- C. Afhankelijkheid van de regionale samenwerking

Alles wordt uit de kast gehaald om zaken tijdig te realiseren. Dat wil zeggen voor besluitvorming gereed om op 1 januari 2015 de implementatie van de nieuwe Jeugdwet als mede de transitie en transformatie van de jeugdzorg, concreet te starten. Daarbij wordt de CR zoveel als kan betrokken. Vooropgesteld dat de CR een belangrijke meedenker en adviseur vanuit het cliëntenperspectief is, is aan u daarom een procedurealternatief voorgesteld.

Alternatief: 1 of 2 personen uit de cliëntenraad met affiniteit tot het onderwerp (jeugdbeleid) als contactpersonen voor de gemeente aan te wijzen. Met deze personen zal dan steeds en zo direct mogelijk via e-mail, telefonisch en persoonlijk contact over de voortgang van het meerjarenbeleidsplan worden gecommuniceerd. In deze wisselwerking kan tussendoor advies vanuit het cliëntenperspectief worden aangereikt. Aan hen ook de taak en verantwoordelijkheid steeds aan de complete CR terug te koppelen.

Zodra het stuk volledig is kan er dan ook op korte termijn een officiële reactie worden gegeven. Immers men is continue in het proces betrokken.

Punsgewijze reactie op het advies waarbij opgemerkt dat het daarbij goed is voor ogen te houden dat de Transitie van de Jeugdzorg niet per definitie gelijk is aan de invoering van de nieuwe Jeugdwet.

Blz. 1: Het Regionaal beleidskader is gebaseerd op de concept Jeugdwet.

Blz. 1, laatste alinea: op 3 september is er een brief gezonden met uitleg over anderslopende processen ingegeven door regionale en landelijke impulsen. Het RTA heeft behalve de zekerheid biedende continuïteit van zorg aan bestaande cliënten, verder geen inhoudelijk aspecten die direct of indirect de cliëntenbelangen betreffen.

Blz. 2, bovenaan: De CR heeft op 21 oktober 2013 de Startfoto plus fact-sheet ontvangen. Daarin staan veel feiten en informatie over aantallen in de regio en per gemeente (gebaseerd op 2011). In het RTA (eveneens doorgestuurd op 21 oktober) staan ook cijfers, meer recent. Wat u hier wilt weten is een andere invalshoek om informatie te verkrijgen. Het college is van mening dat naast de informatie die u al ontvangen heeft, dergelijke specifieke en gedetailleerde informatie geen toegevoegde waarde heeft voor de uitvoering van uw adviesrol.

PGB zorgverleners:

Als het voor VNG en ministeries lastig is deze kengetallen boven water te krijgen, is dat dit ook voor gemeenten. Via VEKTIS cijfers is wel e.a. te destilleren. De lopende aanspraken komen in 2014 bij de inkoop via (hulp van...) zorgverzekeraars boven tafel. Het belang om dit te weten is voor 2015 niet groot immers de continuïteit is toegezegd en het budget past (zonder grote mutaties). Via het jaar 2015 kunnen we veel beter inschatten welke aanspraken er in 2016 en verder zullen zijn. Overigens is het nog een beleidskeuze te maken wel/geen, of de mate van PGB's.

Afspraken met BJZ zijn niet hard gemaakt maar nog onderwerp van overleg. Overigens gaat het hier vooral over frictiekosten van BJZ, niet de directe belangen van een Langedijker jeugdzorgcliënt.

Blz. 3 bovenaan: De gemeente Langedijk, heeft zich door de VNG laten vertegenwoordigen in een reactie op het concept uitvoeringsbesluit Jeugdwet (VNG brief van 19-12) Van de 35 openbare reacties was er één gemeente die, apart van de VNG, een reactie heeft gegeven.

Blz. 3 en 4 een informatief gedeelte over het wettelijk kader zonder vragen.

Blz. 4 onderaan, blz. 5 bovenaan: De CR geeft hier advies over aspecten die niet of nog niet in het beleidskader worden voorgelegd. .

Experimenteren met kinderen:

De methode waarop u doelt is wel degelijk wetenschappelijk bewezen. Ouders, kind en eventueel onderwijs van het kind delen mee in het onderzoek dat door een clinicus (arts, psychiater, psychotherapeut) wordt afgenomen.. Hier gaat het om innovatie in de jeugdzorg, bedoeld om direct goed te beoordelen wat een kind mogelijk mankeert wanneer dit niet makkelijker is te achterhalen. Vooral bedoeld om te voorkomen dat een kind/ouder van het kastje naar de muur wordt gestuurd. .

Privacy:

Regionale invulling is gebaseerd op een werkbare uitwerking van de wet (en rechtspraak) Jeugdigen die onder de Jeugdwet vallen zitten niet in de categorie 18 – 23 jaar (specifieke gevallen overdrachten daargelaten)

B&W verstaat onder gezin hetzelfde als de begrippenverklaring in de wet bij gezin vermeldt. De overige opmerkingen zijn wellicht goed te verwerken in het meerjarig beleidsplan

Financiering en planning en control cyclus:

In 2015 zijn de historische kosten gelijk geraamd aan de toegekende budgetten. Het budget is bij benadering bekend maar niet gesplitst op zorgvormen. Op basis van de bestaande over te nemen aanspraken op 1-1-2015 weten we wat wat kost.

Voor een groot deel zijn in ieder geval de cliënten in zorg op 1-1-2015. De kosten voor de uitvoering van BJZ taken zijn niet aan cliënten gekoppeld. Ook worden hele dure specifieke voorzieningen landelijk geregeld, net als de kindertelefoon (2% v/h budget)

11% gaat niet sec over uitvoeringskosten maar betreft tevens budget voor vernieuwing en innovatie (wat ten goede kan komen van huidige aanbieders). Een benchmark tussen uitvoeringskosten hulpverlening vóór transitie en na transitie heeft volgens ons geen toegevoegde waarde. De uitvoeringskosten die vanuit de 11% moeten worden bekostigd, betreffen niet de instellingen doch de gemeenten bij voorbeeld voor het Wijkteam of de toename van taken binnen het CJG (Jeugd & gezinsteam).

De invloed van Castricum op de risicoscenario's is een logische vraag daar Castricum ook met de IJmond te maken heeft.

De tabellen zijn reeds berekeningen. Totaal in de regio 50.1 mln. macrobudget, waarvan 5.2 mln. voor Langedijk (intussen al weer verhoogd naar 5.3).

Structurele participatie:

In de Jeugdwet wordt de positie van jeugdigen en ouders en kwaliteit van de jeugdhulp gewaarborgd. Structurele cliëntparticipatie binnen het jeugdbeleid (uitvoering Jeugdwet) is in een aparte regionota beschreven. Hiervan is een samenvatting in het beleidskader geplaatst. De complete nota zal onderdeel uitmaken van verdere uitwerking van dit onderwerp in het meerjarig beleidsplan (de CR heeft op 22 november 2013 van deze nota en het belang ervan kennis kunnen nemen)

Overigens zijn cloud/portal/internetvormen om jeugdigen te bereiken een goede manier. Die methode sluit aan bij de leefwereld van jongeren en biedt tal van eigentijdse participatiemogelijkheden.

Blz. 7 Arbeidsmarkt:

De huidige jeugdzorg is inefficiënt verdeeld over meerdere partijen en financieringsstromen. Efficiënter maar vooral ook anders werken kan mogelijk leiden tot personeelsoverschotten bij de instellingen.

Preventie:

Psychiatrische aandoeningen bij kinderen zijn niet altijd te voorkomen maar wel mogelijk normaliserender te begeleiden. Psychiatrische aandoeningen bij kinderen is een van de vele zorgvormen. Er is veel ander probleemgedrag te voorkomen met een vroege signalering en gezinsondersteuning c.q. herkenning van problemen in een vroeg stadium. De waarde van het preventie mag niet in twijfel worden getrokken.

Rechtsbescherming:

Alle gevallen, altijd, moet worden gezien binnen de kaders van de wet en de (model) verordening.

Aanbesteding:

Deze opmerking zullen wij nader onderzoeken. .

Wij danken u voor uw advies.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders,

E. (Erik) Annaert
gemeentesecretaris/directeur

drs. J.F.N. (Hans) Cornelisse
burgemeester