

Aanvullende beantwoording technische vragen Jaarstukken 2013 n.a.v. forumbehandeling op 20 mei 2014.

			Programma Veiligheid	
15	GL	17	Waaruit bestaat de handhaving bij hennepkwekerijen? Vallen drugslaboratoria hier ook onder ?	VVH Voor de handhaving bij hennepkwekerijen heeft de gemeente het hennepconvenant. Het convenant heeft tot doel een betere aanpak van de wietteelt. De aangesloten partners passen voor hun beschikbare middelen toe (strafrechtelijk, bestuursrechtelijk, privaatrechtelijk). Drugslaboratoria vallen hier niet onder.
Aanvullende vraag en antwoord.			Hoeveel hennepkwekerijen zijn opgerold in 2013?	In 2013 zijn 8 hennepkwekerijen opgerold, waarbij in 5 gevallen bestuursrechtelijk is opgetreden door de gemeente.

			Algemene dekkingsmiddelen	
30	HvL/D66	Oa. blz 89.	De baten (29 mln) bedragen 50% van het totaal. Wilt u dat nader uitsplitsen, anders gezegd, waar komen die baten vandaan?	FIN Zie pag. 115.
Aanvullende vraag en antwoord.				Zie onderstaand overzicht.

beleggingen		
dividend BNG	9.414	
(interim)dividend NUON 2012	157.381	
(interim)dividend NUON 2011	4.481	
(interim)dividend en 3e tranche verkoop NUON 2013	1.606.364	
		1.777.640
belastingen		
hondenbelasting	82.197	
forensenbelasting	17.458	
toeristenbelasting	35.611	
opbrengst invorderingskosten (aanmaningen, dwangbevelen)	5.611	
OZB gebruikers	579.877	
OZB eigenaren	3.705.376	
		4.426.130
algemene uitkering		
uitkering 2013	19.345.174	
uitkering 2011	1.894	
uitkering 2012	-38.241	
		19.308.827
financiering		
saldo financiering		3.700.358
Overige baten		
liquidatie Onderlinge Verzekering Overheid	16.396	
Uren voorbereiding, administratie en toezicht toegerekend aan investeringen	77.119	
		93.515
Gerealiseerde baten		29.306.470

			Paragraaf Weerstandsvermogen	
33	CU	48	Met de reserve Bouwgrond wordt het marktrisico dat de gemeente loopt opgevangen. Na aftrek van de extra verliesvoorzieningen voor de projecten alsmede voor de rentetoeslag, resteert € 1,2 miljoen, hetgeen € 5,0 miljoen lager is dan de minimale voorgeschreven omvang van € 6,2 miljoen (zijnde 15% van de totale boekwaarde van de in exploitatie zijnde gronden). Vraag: Hoe gaat het college ervoor zorgen dat deze bouwgrondreserve weer op peil komt?	FIN Met de realisatie van grondopbrengsten en de geprognosticeerde winsten op een aantal plannen kan de reserve weer worden aangevuld en worden de risico's daarmee ook afgebouwd. Des te hoger de grondverkopen des te lager de voorraad grond en de daarmee samenhangende risico's en des te lager de noodzakelijke reserve bouwgrondexploitatie.
Aanvullende vraag en antwoord.			Hoe gaat het college er voor zorgen dat de bouwgrondreserve weer op peil komt?	Op 2 september 2014 wordt u in een besloten raadsavond over alle ontwikkelingen en acties van de GREX geïnformeerd.

			Paragraaf Weerstandsvermogen	
38	HvL/D66	51	De tekst over de begroting 2013 roept verwarring op. Is het weerstands vermogen i1,34 exclusief grondexploitatie? Zo ja wat zou deze zijn inclusief grondexploitatie?	FIN Op pagina 50 staat vermeld dat de weerstandscapaciteit berekend wordt exclusief de grondexploitatie. Reden hiervoor is dat de grondexploitatie niet tot de normale bedrijfsvoering van een gemeente behoort. Bij de grondexploitatie opereert de gemeente als onderneming. Deze twee takken vermengen wij daarom niet bij de berekening van het weerstandsvermogen. Bovendien verschillen de berekeningswijzen van elkaar.
Aanvullende vraag en antwoord.			Wat is de stand van het weerstandsvermogen als de bouwgrond daarin meegerekend wordt?	De minimaal benodigde omvang van de reserve Bouwgrondexploitatie, die bedoeld is om het marktrisico dat de gemeente loopt op te vangen, bedraagt € 6,2 miljoen. Deze reserve bedraagt zoals vermeld in de paragraaf Grondbeleid € 1 miljoen zodat er een tekort aan weerstandsvermogen van € 5,2 miljoen is. Voor een voldoende weerstandscapaciteit vanuit de normale bedrijfsvoering (minimale ratio 1) is een minimaal beschikbare weerstandscapaciteit van € 5,9 miljoen nodig. We hebben een beschikbare weerstandscapaciteit van € 7,9 miljoen. We hebben dus op de normale bedrijfsvoering een overschot van € 2 miljoen weerstandscapaciteit. Zetten we het overschot van € 2 miljoen af tegen het tekort aan weerstandsvermogen op de bouwgrondexploitatie van € 5,2 miljoen dan hebben we een totaal tekort aan weerstandsvermogen van € 3,2 miljoen. Indien de risico's

		ten aanzien van de bouwgrondexploitatie zich voordoen in deze orde van grootte (€ 5,2 miljoen) dan zijn aanvullende bezuinigingen (verzwaring takendiscussie) noodzakelijk om de reserves ter dekking van kapitaallasten vrij te spelen (Reserve activa met economisch nut), zodat die als extra weerstandscapaciteit kunnen worden ingezet.
--	--	--

Incidentele baten en lasten			
76	HvL/D66	118	<p>Op de balanspaginas staan waarborgen ad € 16,5mln en garantstellingen ad € 35,5mln. Uw verklaring geeft aan dat feitelijk geen risico wordt gelopen. Maar het is altijd een risico anders zouden ze niet afgegeven behoeven te worden. In het dat geval zou u ze dus kunnen terugtrekken, maar zo zit de wereld niet in elkaar Wilt u overwegen, ondanks de benarde situatie van de financiën een reserve op te gaan bouwen?</p>
			<p>FIN Op pagina 121 van de Jaarstukken 2013 vindt u binnen de balanstelling de algemene reserve (€ 2.556 mln.) en buiten de balanstelling de gewaarborgde geldleningen (€ 16.520 mln.) en garantstellingen met achtervang (€ 35.578 mln.) per 31-12-2013. Omdat de gewaarborgde geldleningen en garantstellingen met achtervang niet zijn opgenomen binnen de balanstelling, worden deze niet meegenomen in de huidige berekening van het weerstandsvermogen en dienen daarom opgevangen te kunnen worden door de algemene reserve.</p> <p>Om het risico dat de gemeente Langedijk daadwerkelijk loopt op de gewaarborgde geldleningen en garantstellingen met achtervang in te kunnen schatten, is het een mogelijkheid om op basis van een ervaringscijfer plus een opslag het risicobedrag te bepalen. Dit risicobedrag kan vervolgens worden meegenomen in de berekening van het weerstandsvermogen. Voorgesteld wordt om dit nader uit te werken en toe te passen bij de Jaarrekening 2014.</p> <p>Op basis van werkelijke betalingen van 2011 t/m 2013 is het gemiddelde risico op de gewaarborgde geldleningen 0,0044%. Voor de garantstellingen met achtervang is nog nooit een renteloze lening verstrekt aan het WSW en daarnaast wordt het risico als dusdanig gering ingeschat (zie pagina 141 – 142 voor een uitleg van deze risico-inschatting), dat het gemiddelde risico op de garantstellingen met achtervang vrijwel nihil is. De algemene reserve is daarom toereikend genoeg om de risico's van gewaarborgde geldleningen en garantstellingen met achtervang op te kunnen vangen.</p>
Aanvullende vraag en		Is de Algemene reserve toereikend om de risico's van	Tijdens de forumbehandeling op 20 mei 2014 is een discussie

<p>antwoord.</p>	<p>gewaarborgde geldleningen en garantstellingen met achtervang te kunnen opvangen?</p>	<p>ontstaan over de verhoging van de gewaarborgde geldleningen in 2013 (€ 16.520 mln.) ten opzichte van 2012 (€ 15.724). De verhoging in 2013 ten opzichte van 2012 wordt veroorzaakt doordat in 2013 drie reeds jaren geleden verstrekte waarborgen (genoemd onder 'overig' op pagina 141 van de Jaarstukken 2013) zijn meegenomen in de berekening, die in 2012 nog niet bekend waren. Twee van deze drie leningen lopen via de Rabobank. De Rabobank is (ondanks meerdere verzoeken) niet in staat om een totaaloverzicht van waarborgen en garanties aan de gemeente te verstrekken, waardoor niet met zekerheid kan worden aangegeven dat alle waarborgen en garanties die lopen via de Rabobank in beeld zijn. De derde garantstelling betreft de voormalige Gemeenschappelijke Regeling Medisch Centrum Alkmaar. Van deze garantstelling ontvangt de gemeente geen overzicht met de resterende schuldrest, waardoor deze garantstelling niet in beeld is gekomen bij de inventarisatieslag in 2011. In 2011 zijn op basis van een oud bestand 18 banken aangeschreven met de vraag of de gemeente nog waarborgen of garantstellingen had bij deze bank. Hierop zijn geen extra garantstellingen bekend geworden. Aangenomen wordt dat, op eventuele extra garantstellingen bij de Rabobank na, alle garantstellingen in beeld zijn. In 2013 zijn geen nieuwe waarborgen door de gemeente verstrekt.</p> <p>Voor de Programmabegroting 2015 gaan wij opnieuw de banken aanschrijven om te achterhalen of de bij ons bekende garantstellingen en waarborgen compleet zijn. Ook nemen wij in de aanscherping van het risicomanagement en de bepaling van het noodzakelijke weerstandsvermogen de omvang en soort garantstellingen en waarborgen mee.</p>
------------------	---	--

Onderwerp: reactie op uitname van Diepsmeerpark

Vraag fractie CDA:

Graag ontvangen wij de reactie van het college aangaande de uitname van het Diepsmeerpark uit de grondexploitatie van Breekland en de gevolgen die dat heeft voor de komende begrotingen. Dat is toegezegd in het forum, maar ik heb nog geen reactie gezien. Die reactie is toegezegd voor dinsdagavond. Wij vinden die reactie van belang om in te kunnen stemmen met de jaarstukken. Wij vragen ons namelijk af of het verstandig is om dit zo te doen. Wij maken ons zorgen over de gevolgen voor de begroting en eventueel noodzakelijke nieuwe bezuinigingen. Als we met de jaarrekening instemmen, dan is dit blijkbaar het gevolg want in de jaarrekening is al rekening gehouden met die uitname, terwijl de raad daar nog een besluit over moet nemen. Dus graag een reactie hierop.

Bijgaand de vertaling van uw 2 vragen met bijbehorende antwoorden van het college:

Vraag 1: Welke gevolgen heeft de uitname van het Diepsmeerpark voor de komende begrotingen?

Antwoord:

Bij de Kadernota 2014-2018 gaat het college uit van het volgende effect op de meerjarenbegroting:

De kapitaallasten van de NIEGG (Breekland fase II) en de activa van maatschappelijk nut (Diepsmeerpark) komen ten laste van de lopende exploitatie. Dat betekent dat deze extra lasten moeten worden gedekt middels een lastenverzwaring en/of bezuiniging. In de Programmabegroting 2014 is er vanuit gegaan dat 2% rentelast van Breekland II en III (totaal € 15 mln.*2% = € 300.000) wordt gedekt uit toekomstige grondopbrengsten. Die dekking vervalt en wordt betaald uit de algemene middelen. Daar komt bij dat er op de inrichtingselementen (€ 2,9 mln.) van het park uitgegaan wordt van een afschrijvingstermijn. Uitgaande van een gemiddelde afschrijvingstermijn van 20 jaar bedragen de lasten € 132.000. De jaarlijkse beheerlasten van het park bedragen € 83.000 en deze komen m.i.v. 2014 ook ten laste van de algemene middelen. Het totale bedrag extra ten laste van de algemene middelen bedraagt dan circa € 515.000. Voor de jaren 2014 t/m 2016 zijn niet alle beheerbudgetten noodzakelijk en is het benodigde budget € 28.000 lager. Zo is onderhoud bruggen pas voorzien in 2017.

Het aandeel van het Diepsmeerpark bedraagt € 5,09 mln. Aandeel komt dan uit op:

1. vervallen rentedekking bedraagt € 5,09*2% =	€ 102.000
2. afschrijving	€ 132.000
3. beheerlast	€ 83.000 (minus € 28.000 voor de jaren 2014-2016)
<hr/>	
Totaal aandeel	€ 317.000 (€ 289.000 voor de jaren 2014-2016).

Het college heeft bij de Kadernota 2014-2018 de volgende oplossing om een groot deel van het financieel effect op te vangen:

Aanpassen toerekening rente bouwgrondexploitatie (keuze)

Bij de Kadernota 2013 – 2017 is de toe te rekenen rente bouwgrondexploitatie verlaagd van 3,7% naar 2%. Dat was destijds een nadeel voor de exploitatie. Bij de Jaarrekening 2013 is de toe te rekenen rente verhoogd van 2% naar 3% voor kortlopende grondexploitaties en van 2% naar 3,7% voor langlopende grondexploitaties. Dit is een voordeel voor de exploitatie. In onderstaand overzicht vindt u de financiële gevolgen van deze renteaanpassing:

	2014	2015	2016	2017	2018
Aanpassing rente GREX van 2,0% naar 3,0% (kortlopend) respectievelijk 3,7% (langlopend) bij de Kadernota 2014 - 2018	-311	-388	-409	-343	-369

Vraag 2: Is het verstandig om het Diepsmeerpark uit te grondexploitatie te halen?

Antwoord:

Ja. Zie het antwoord op uw technische vraag nr. 8 blz. 3 . Alternatieve keuze voor de raad is het opnemen van een verliesvoorziening van € 5,09 mln. voor het park omdat de gemaakte kosten voor het Diepsmeerpark niet meer kunnen worden terugbetaald uit toekomstige opbrengsten.

De winstprognose voor Breekland I bedraagt € 3,4 mln. Die winst is niet voldoende om de totale uitname van € 15 mln. voor fase II en het Diepsmeerpark uit te betalen. Niet uitnemen van fase II en het park zorgt voor een directe aanvullende verliesvoorziening van € 11,6 mln.