

Besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 22 maart 2014

Aanwezig:

Voorzitter: Drs. J.F.N. Cornelisse

College:

Ambtenaren: --

Griffier: J. van den Bogaerde

Aanwezig: De dames A.E. Kloosterboer (KL), W. Koning – Hoeve (CDA), E. Nieuwland-Rijs (DB), H.J.M. Schrijver (GL), M. Swager (DB) en J.D. Visser (DB) en de heren D. Boonstra (HvL/D66), A.W. Duijs (DB), B.J.N. Fintelman (CDA), H. de Graaf (VVD), B. Hoejenbos (VVD), J.A. Hofman (VVD), G.P. Langedijk (HvL/D66), J. Nieuwenhuizen (VVD), G.J.E. Nijman (DB), W. Nugteren (CU), en M.L. Reijven (PvdA)

Afwezig: Mevrouw J. de Boer (HvL/D66) en de heer J. T. Bakkum (KL)

RAAD	
1. Opening	De voorzitter opent om 20.00 u de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen mevrouw De Boer; de heer Bakkum is eveneens afwezig.
2. Mededelingen	Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw De Boer.
3. Beëdiging van twee raadsleden	De heren Buis en Zwart leggen ten overstaan van de voorzitter de belofte af zodat zij zijn beëdigd.
4. Vaststelling van de agenda	<p>Mevrouw Kloosterboer:</p> <ul style="list-style-type: none">- Mist bij AP 7 een verslag van de (in)formateur- Zegt dat bij AP 28 een vraag niet beantwoord is over het feit dat de lijst van de genoemde panden niet correct is- Zegt dat bij AP 9 een collegebesluit ontbreekt- Zegt dat Bijlage 1 AP 22 nog niet is ontvangen. <p>Toezegging: wat nog hangt, komt nog. Voor wat betreft AP7: de heer Nijman zal daar een toelichting op geven.</p> <p>De heer Reijven vraagt aan de heer Nijman: wordt AP 22 wel behandeld?</p> <p>De heer Nijman: waarom die vraag? Wat hem betreft geen wijziging van de agenda.</p> <p>De heer Reijven: AP 25 is niet eerst teruggeleid naar het forum, terwijl een inhoudelijke discussie met de portefeuillehouder was afgesproken. Zijn voorstel: afvoeren van de agenda.</p> <p>De heer Zwart: steunt deze oproep.</p> <p>Wethouder Schrijver: uitstel wordt hachelijk. Het risico is buitenspel te komen te staan t.o.v. de andere regiogemeenten.</p> <p>De heer Reijven: begrijpt de noodzaak van behandeling maar is wel teleurgesteld.</p> <p>AP 23 is een hamerstuk en hiermee conform besloten.</p>

	Overigens: conform.
5. Vaststelling van de besluitenlijsten van 26 en 27 maart 2014	Conform.
6. Afscheid vertrekkende wethouders	Achtereenvolgens wordt het woord gevoerd door de voorzitter van de raad, de fractievoorzitters en de vertrekkende wethouders. De fracties en besturen van Kleurrijk Langedijk, Hart voor Langedijk/D66, PvdA en Groen Links bieden aan de vertrekkende wethouders elk een schilderij aan, gemaakt door bewoners van De Kleine Ark; de vertrekkende wethouders krijgen van de voorzitter een bos bloemen.
7. Bespreking coalitiedocument	De heer Nijman geeft een toelichting op de gevolgde procedure vanuit Dorpsbelang. De andere fracties reageren hierop. Daarna kan een inhoudelijke behandeling van het coalitiedocument plaatsvinden maar de raad besluit deze te verdagen tot na de schorsing de vergadering – te weten tijdens de voortzetting op 23 april.
8. Commissie van onderzoek ex artikel 7 lid 6 Reglement van Orde	Op voorstel van de voorzitter worden hierin benoemd: Mevrouw Koning en de heren Langedijk en Nugteren.
9. Korte presentatie van de te benoemen wethouders	<p>De volgende wethouders kandidaten worden voorgedragen: Namens DB: de heer P.J. Beers Namens de VVD: de heer J. Nieuwenhuizen Namens het CDA: de heer B.J.N. Fintelman</p> <p>De heren presenteren zich en geven een korte motivatie voor hun kandidaatschap.</p> <p>Naast deze motivatie maakt de heer Nieuwenhuizen een aantal opmerkingen naar aanleiding van de integriteitsscan van de te benoemen wethouders, uiteraard betrekking hebbend op zichzelf. Er zijn vier aandachtspunten, die hij met de raad deelt, waarvan hij er twee becommentarieert: Zijn – voormalige – bestuursfunctie bij Protestante gemeente Sint Pancras: de bestuursfunctie wordt neergelegd en hij zal ook niet deelnemen aan discussies in het college waar deze kerk bij betrokken is. Zijn – voormalige – werkgever, accountant EY: er zou belangenverstremgeling kunnen optreden bij opdrachtverstrekking. De heer Nieuwenhuizen zal dit voorkómen door steeds te werken met een onderhandse, meervoudige aanbesteding. Gewaakt moet worden voor een partijdige accountantscontrole: wat hem betreft vormt dit geen risico temeer omdat de controle op de accountant een raadsaangelegenheid is. Er is sprake van familierelatie tussen de heer Nieuwenhuizen en een medewerker van de gemeente. Hij heeft als eigenaar/bewoner uiteraard ook een belang.</p> <p>De heer Zwart refereert aan de brief van de heer Beers over onthefing woonplaatsvereiste. Hij noemt het een unieke situatie: een wethouder die de gemeente gaat verlaten. Zijn vraag is hoe staat de raad en de heer Beers hier in? Het antwoord volgt bij AP 10.</p>
10. Benoeming en beëdiging wethouders – met inbegrip van de tijdbestedingsnorm alsmede een	De commissie ex artikel 7 lid 6 RvO voert het onderzoek uit als bedoeld in dit artikel. Getoetst wordt of wordt voldaan aan het bepaalde in 36a en b van de Gemeentewet. De heer Langedijk verklaart namens de commis-

<p>ontheffing van het vereiste van ingezetenschap, en het aanvaarden van de benoeming</p>	<p>sie dat er geen belemmeringen zijn. De commissie heeft voorts onderzocht of er in het kader van het integriteitsbeleid belemmeringen zijn voor benoeming. Dit levert een vraag aan de heren Nieuwenhuizen en Fintelman op. Heeft de heer Nieuwenhuis een terugkeergarantie bij zijn (voormalige) werkgever? Het antwoord luidt neen. Zegt de heer Fintelman zijn bestuurslidmaatschap van de Stichting De Waaier op? Ja, dat gebeurt aansluitend aan de benoeming. Dus: ook op dit punt zijn er geen belemmeringen.</p> <p>De raad benoemt vervolgens op voorstel van de voorzitter uit zijn midden een Commissie stemopneming, bestaande uit de dames Kloosterboer en Visser en de heer Hoejenbos.</p> <p>De eerste schriftelijke stemming heeft betrekking op de voordracht van de heer Beers: na telling van de stemmen is de heer Beers benoemd met 12 stemmen voor, 5 blanco, 1 ongeldig en 1 stem op de heer Nijman. De voordracht van de heer Nieuwenhuizen: na telling van de stemmen is de heer Nieuwenhuizen benoemd met 16 stemmen voor, 1 blanco en 2 ongeldige stemmen. De voordracht van de heer Fintelman: na telling van de stemmen is de heer Fintelman benoemd met 17 stemmen voor, 1 blanco en 1 ongeldig stem. Voor alle drie wethouders wordt de tijdbestedingsnorm bepaald op 100%. De benoeming heeft hiermee plaatsgevonden en alle drie verklaren mondeling deze benoeming te aanvaarden. Vervolgens leggen alle drie in handen van de voorzitter de eed af, waarna zij hun functie kunnen uitoefenen.</p> <p>Woonplaatsvereiste: de heer Zwart voorziet een probleem met de procedure. Als dat zo is moet een evt. raadsbesluit aan de Kroon worden voorgelegd. De heer Nijman noemt het verlenen van een ontheffing van het woonplaatsvereiste een discretionaire raadsbevoegdheid.</p> <p>De voorzitter: het bepaalde in art. 47 Gemeentewet speelt niet: er is een andere situatie aan de orde nl. de ontheffing van het woonplaatsvereiste. Daarmee wordt de zaak conform de Gemeentewet geregeld. Zijn advies luidt om aldus te besluiten. Het verzoek c.q. de ontheffing geldt voor een jaar. CU: verwijst naar een betoog op de site van Dorpsbelang over schijnheiligheid van de ChristenUnie op dit punt. Vindt dat de persoonlijke redenen zwaar wegen. Stemt in met verzoek. HvL: voor, kwaliteit gaat voor de woonplaats. Is benieuwd naar de mening van VVD en CDA. VVD: voor vanwege de persoonlijke redenen. KL: moment van verhuizen is wel punt van discussie. Moment is niet goed, wel instemmen. CDA: in dit geval acceptabel. GL: voorstemmen. PvdA: instemmen. CU: instemmen. Besluit: Aangenomen (AS).</p>
<p>11. Aanwijzing plaatsvervangend voorzitter van de</p>	<p>De heer Reijven draagt de heer De Graaf voor. Er zijn geen tegenkandidaten. De heer Zwart vraagt schriftelijke stemming. Na telling</p>

raad	van de stemmen is de heer De Graaf aangewezen met 14 stemmen voor, 4 stemmen op mevrouw Schrijver en 1 blanco stem.
12. Aanwijzing en beëdiging van de directeur / lid en plaatsvervangend directeur / lid van de Rekenkamer Langedijk	Conform voorstel worden de heren P. Struik en J.W.S. Kessens als directeur resp. plaatsvervangend directeur aangewezen. Ze leggen in handen van de voorzitter de belofte af.
13. Benoeming voorzitter van de fora	Conform voorstel wordt mevrouw Swager benoemd.
14. Benoeming en beëdiging van een burgerraadslid	De heer Ruiten wordt benoemd en legt in handen van de voorzitter de eed af.
15. Benoeming voorzitter en leden van de werkgeverscommissie	Conform voorstel worden de volgende leden benoemd: Mevrouw Kloosterboer en de heren Fintelman, De Graaf, Langedijk en Nijman.
16. Aanwijzing leden klankbordgroep rekenkamer	Na schriftelijke stemming worden de volgende leden aangewezen: Mevrouw Koning (18) en de heren Hofman (13), Nugteren (17) en Reijven (17). De heer Bakkum kreeg 9 stemmen; er waren 2 blanco stemmen.
17. Benoeming evaluatiecommissie burgemeester	Conform voorstel worden de volgende leden benoemd: Mevrouw Kloosterboer en de heren Boonstra, Fintelman, De Graaf, Reijven en Nugteren.
18. Benoeming leden auditcommissie	Conform voorstel worden de volgende (burger)raadsleden aangewezen: De heren Bakkum, Hoejenbos, Van Kleef en Ruiten.
19. Benoeming leden klachten- en bezwaarschriftencommissie	Conform voorstel worden de volgende leden benoemd: De heer Bekius – tevens voorzitter Mevrouw Grapperhaus De heer De Koning Mevrouw Bruijn Mevrouw Klein Holte De heer Behrens
Schorsing van de vergadering	0.08 uur.
Voortzetting raadsvergadering 23 april 2014, 20.00 uur	Geen wijziging in de presentielijst. Toegevoegd wordt: 21A (Aanwijzing vertegenwoordigers in besturen van gemeenschappelijke regelingen en private instellingen (verbonden partijen) en 29 (nieuw; Benoeming voorzitter van de fora).
20. Ingekomen stukken	Conform.
21. Besluit over de hamerstukken	Conform.
21A. Aanwijzing vertegenwoordigers in besturen van gemeenschappelijke regelingen en private instellingen (verbonden partijen)	Conform.
21B. Vervolg bespreking coalitiedocument (inhoudelijk)	De heer Nijman reageert op de eerder door PvdA en GL gemaakte opmerkingen. Verschillende fracties geven hun mening c.q. stellen aanvullende vragen. Mevrouw Koning en de heer De Graaf reageren eveneens op eerder gemaakte opmerkingen.
22. Subsidie- en Accommodatiebeleid + Koppelnootie	De voorzitter zegt dat het hier gaat om de meningsvormende en besluitvormende fase. HvL n.a.v. de behandeling in het forum: het gaat over punt 2 - 5 van het dictum, punt 1 wordt in mei behandeld in het forum. Vervolgens ontspint zich een discussie over de vraag welk ontwerp-

	<p>besluit voor ligt voor behandeling en besluitvorming.</p> <p>DB: eens met het besluit 2 – 5. Er wordt een motie wordt ingediend door coalitie.</p> <p>HvL: besluit 1 komt in mei, 2 - 5 in april. Maar er ligt een collegevoorstel / raadsvoorstel zoals dat voorligt.</p> <p>PvdA: beleidskader komt terug in het forum, zei de voorzitter van het forum.</p> <p>Voorzitter: er is kennelijk een soort commitment om over 1 in mei te gaan praten.</p> <p>De raad heeft een keuze: het behandelen van a. gehele ontwerpbesluit (dus 1 – 5) of b. alleen de punten 2 – 5.</p> <p>De peiling: DB: beide VVD: beide KL: 2 - 5 HvL: 2 - 5 CDA beide GL: beide PvdA: 2 - 5 CU: beide</p> <p>Er wordt een schorsing aangevraagd door PvdA omdat men zich niet heeft voorbereid op de behandeling van punt 1 en dat nu alsnog wil doen.</p> <p>Na de schorsing: de PvdA heeft zich alsnog voorbereid op verdere behandeling.</p> <p>VVD: dient motie in. Niet akkoord met 1, wel akkoord 2 - 5</p> <p>KL: dient geen amendement in maar een motie; de tekst van het amendement wordt ter plaatse omgebouwd naar een motie. Betreurt het dat 1 wordt behandeld. De besluitpunten 3 - 5 kunnen niet zonder 1. Men kan instemmen met 2 en met 1.</p> <p>HvL: spreekt van een treurige handelwijze. Voor 1, met een aantal wensen; 3 - 5 lastig. Als 1 het niet haalt, dan wel steun voor 2, maar niet voor 3 - 5.</p> <p>CDA: tegen 1 omdat men een nieuw collegevoorstel wil krijgen. Voor 2 - 5, met inbegrip van de motie ingediend door de coalitie. Motie KL: thans nog niet nodig.</p> <p>GL: Steun voor motie KL. Voor 1 en 2. Afhankelijk van discussie over 1 en 2 wordt de mening over 3 – 5 gevormd.</p> <p>PvdA: Voor 1. Motie coalitie: tegen.</p>
--	---

	<p>Motie KL: voor.</p> <p>CU: heeft moeite met het voorstel, is tegen het ontwerpbesluit. Motie coalitie: per bullit stemmen. Motie KL: voor.</p> <p>Reactie op motie KL DB: tegen; mw. Nieuwland zegt zich te onthouden van stemming. Schorsing aangevraagd door DB. Na de schorsing: DB: mevrouw Nieuwland stemt wel mee, maar neemt niet deel aan de discussie.</p> <p>VVD: Motie KL: tegen.</p> <p>Reactie college op de moties: De motie van de coalitie (wethouder Fintelman): uitvoerbaar dus overnemen.</p> <p>Motie KL (wethouder Nieuwenhuizen): ontraden.</p> <p>Stemmingen: Voorstel: 1a: verworpen (7 -12); KL/HvL/GL/PvdA voor 1b: verworpen (idem) 1c: verworpen (idem) 2a: aangenomen (AS) 2b: aangenomen (AS) 3: aangenomen (11 – 8); DB/VVD/DCA voor 4: aangenomen (11 – 8); DB/VVD/VDA voor 5: aangenomen (11 – 8); DB/VVD/CDA voor.</p> <p>Motie van de coalitie: 1. aangenomen (11 – 8); DB/VVD/CDA voor 2. aangenomen (11 – 8); DB/VVD/CDA voor 3. aangenomen (12 – 7); DB/VVD/CDA/CU voor</p> <p>Motie KL: Verworpen (8 – 11); KL/HvL/GL/PvdA/CU voor.</p>
23. Juridische vorm in-koopsamenwerking Jeugdzorg en Begeleiding Awbz 2015	Conform (HS).
24. Uitwerking congruent samenwerkingsverband 3D / afwegingskader lokaal / (boven)regionaal	Conform (AS).
25. Transitieplan Overheveling Begeleiding	<p>PvdA: de raad heeft niet de juiste discussie kunnen voeren vanwege de agendavoering. PvdA wel voor.</p> <p>CU: is bezorgd over de effecten van de overheveling.</p> <p>Bepleit in navolging van de Cliëntenraad een regionale Centrale Cliëntenraad</p> <p>Wethouder Fintelman zegt toe de opmerkingen mee te nemen naar</p>

	de (volgende) uitwerkingsfase. voorstel: conform (AS).
26. Vaststelling Regiobeeld 2025	<p>GL dient een amendement in.</p> <p>PvdA: tegen dit amendement omdat niet eerder zienswijzen werden ingediend op dit punt.</p> <p>Stemverklaring: HvL: paragraaf communicatie komt nog. Klankbordgroep heeft functie gehad. Blij met regiobeeld. Wel zoveel mogelijk op niveau Noord Holland Noord; heeft geen warme gevoelens bij de regio Alkmaar. CU: blij met regiobeeld. VVD: voorstander gezamenlijke regiovisie.</p> <p>Amendement: Verworpen (3 – 16); GL/CU voor.</p> <p>Voorstel: Conform AS.</p>
27. Verordening Winkeltijden Langedijk 2014	<p>KL: heeft geen opmerking meer over de Zondagswet; op het onderwerp venstertijden komt KL later terug.</p> <p>Stemverklaring: CDA: voor vanwege het technisch karakter CU: geen voorstander wijziging GL: voor VVD: voor PvdA: voor HvL: voor</p> <p>Aangenomen (16 – 3); KL/CU tegen.</p>
28. Verordening tot wijziging van de Huisvestingsverordening	<p>GL: is tegen dit voorstel. KL: heeft twijfel of er sprake is van de juiste lijst behoud inschrijving. VVD: Wie stelt deze lijst vast? Wethouder Beers: lijst is inderdaad niet correct. Wijziging wordt verwerkt. College is bevoegd tot het vaststellen van deze lijst. Hij zegt toe dat de lijst nog eens kritisch wordt bekeken.</p> <p>Voorstel: Aangenomen (17 – 2); GL tegen.</p>
29. Benoeming voorzitter van de fora	Conform voorstel wordt mevrouw Koning benoemd.
30. Sluiting	Om 22.35 uur.

M= motie
A = amendement
AS = algemene stemmen
V = voorstel

Vastgesteld d.d. 3 juni 2014

De voorzitter,

De griffier,