



Gemeente Langedijk

Raadsvergadering	:	15 december 2015
Agendnummer	:	14
Portefeuillehouder	:	P.J. Beers
Afdeling	:	Beleid en Projecten
Opsteller	:	J. (Jasper) de Boer/N. (Nathalie) de Niet-Risa

Voorstel aan de raad

Onderwerp	:	Bestemmingsplan Voorburggracht 224 Zuid-Scharwoude (54)
Programma	:	Ruimtelijke Ordening

Gevraagde beslissing:

1. de ingediende zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan ontvankelijk verklaren;
2. de ingediende zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan conform het bepaalde in de reactienota deels gegrond, deels ongegrond verklaren;
3. het Bestemmingsplan Voorburggracht 224 Zuid-Scharwoude conform het bepaalde in de reactienota gewijzigd vaststellen, bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML bestand NL.IMRO.0416.BPNSZS2012herz001-va01 met bijbehorende regels;
4. op grond van artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening besluiten om geen exploitatieplan vast te stellen.

Aanleiding/vraagstelling:

Het bestemmingsplan voorziet in de herontwikkeling van het perceel aan de Voorburggracht 224 te Zuid-Scharwoude. Dit is de locatie waar de voormalige bibliotheek heeft gestaan en waar op dit moment een Aldi supermarkt gevestigd is. Met het bestemmingsplan wordt een nieuwe supermarkt mogelijk gemaakt met daarnaast nog een aparte ruimte voor overige detailhandel. Op de verdieping worden in één bouwlaag maximaal 12 woningen gerealiseerd.

Door de gemeenteraad is op 21 april 2015 een beeldkwaliteitsplan voor deze locatie vastgesteld. Het voorliggende bestemmingsplan is de juridisch planologische vertaling van de randvoorwaarden en kaders zoals die in het beeldkwaliteitsplan zijn vastgelegd.

Mogelijke oplossingen/alternatieven:

Niet van toepassing.

Financiële aspecten:

De Wet ruimtelijke ordening verplicht uw raad om gelijktijdig met de vaststelling van een bestemmingsplan een besluit te nemen om al dan niet een exploitatieplan vast te stellen (artikel 6.12, lid 1 Wro). Het exploitatieplan biedt de grondslag voor publiekrechtelijk kostenverhaal. Op grond van artikel 6.12, lid 2 Wro kan de raad echter in bepaalde gevallen besluiten geen exploitatieplan vast te stellen. De gemeente en Hoorne B.V. zijn in het kader van de economische uitvoerbaarheid een anterieure overeenkomst aangegaan. Deze overeenkomst is op 20 mei 2015 getekend. Het kostenverhaal is hiermee anderszins verzekerd. Het is daarmee niet noodzakelijk om op grond van artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening te besluiten een exploitatieplan vast te stellen.

Overleg/inspraak/zienswijzen:

Vanaf 17 juni 2015 heeft het ontwerpbestemmingsplan voor een periode van zes weken ter inzage gelegen. Er is één zienswijze ingediend. De zienswijze is verwerkt in een reactienota. In deze reactienota is de reactie verkort omschreven. Vervolgens is het gemeentelijk commentaar weergegeven. Als laatste wordt beschreven of het facetbestemmingsplan naar aanleiding van de reactie wordt aangepast of niet. De ingediende zienswijze leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan. De door ons college vastgestelde reactienota is reeds toegestuurd naar degene die een zienswijze heeft ingediend.

Omdat het bestemmingsplan de bouw van meer dan 11 woningen mogelijk maakt is afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit betekent dat een eventuele beroepsprocedure wordt versneld. De Raad van State moet binnen 6 maanden na afloop van de beroepstermijn uitspraak doen. Er gelden andere procedurele bepalingen, onder andere dat alle beroepsgronden direct in het beroepsschrift moeten worden vermeld en na afloop van de beroepstermijn geen nieuwe beroepsgronden meer kunnen worden aangevoerd. In de bekendmaking moet worden vermeld dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

Rapportage/verantwoording/evaluatie:

Niet van toepassing.

Bijlagen die onderdeel uitmaken van het besluit:

- Bestemmingsplan Voorburggracht 224 Zuid-Scharwoude;
- Reactienota naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan.

Stukken die voor de raad ter inzage liggen:

- ingediende zienswijze.

Zuid-Scharwoude, 29 september 2015
Burgemeester en wethouders van Langedijk,

E. (Erik) Annaert
gemeentesecretaris/directeur

drs. J.F.N. (Hans) Cornelisse
burgemeester



Gemeente Langedijk

De raad van de gemeente Langedijk;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 29 september 2015 en van 10 november 2015, nummer 54;

b e s l u i t :

1. de ingediende zienswijze van Loomans Advocaten namens Deen Supermarkten BV op het ontwerpbestemmingsplan ontvankelijk te verklaren;
2. de ingediende zienswijzen van bewoners Voorburggracht 218, Boomgaard 20, Boomgaard 26, Boomgaard 30, Boomgaard 32 en Boomgaard 8 niet ontvankelijk te verklaren;
3. de ingediende zienswijze van Loomans Advocaten namens Deen Supermarkten BV op het ontwerpbestemmingsplan conform het bepaalde in de reactienota deels gegrond, deels ongegrond te verklaren;
4. het Bestemmingsplan Voorburggracht 224 Zuid-Scharwoude conform het bepaalde in de reactienota gewijzigd vast te stellen, bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML bestand NL.IMRO.0416.BPNSZS2012herz001-va01 met bijbehorende regels;
5. op grond van artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening besluiten om geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Langedijk in zijn openbare vergadering van 15 december 2015.

De voorzitter,

drs. J.F.N. Cornelisse

De griffier,

drs. G.C.I. Kager