

Uitspraak 201605458/1/R6

Datum van uitspraak: woensdag 22 februari 2017
Tegen: de raad van de gemeente Langedijk
Proceduresoort: Eerste aanleg - meervoudig
Rechtsgebied: Ruimtelijke-orderingskamer -
Bestemmingsplannen Noord-Holland

ECLI: [ECLI:NL:RVS:2017:462](#)

201605458/1/R6.

Datum uitspraak: 22 februari 2017

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. [appellant sub 1], wonend te Noord-Scharwoude, gemeente Langedijk, handelend onder de naam [bedrijf],
2. [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] (hierna tezamen en in enkelvoud: [appellant sub 2]), wonend te Noord-Scharwoude, gemeente Langedijk,

en

de raad van de gemeente Langedijk,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 31 mei 2016 heeft de raad het bestemmingsplan "Veilingterrein oost, Noord-Scharwoude" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben [appellant sub 1] en [appellant sub 2] beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De Stichting Advisering Bestuursrechtspraak voor Milieu en Ruimtelijke Ordening heeft desverzocht een deskundigenbericht uitgebracht. [appellant sub 2], [appellant sub 1] en de raad hebben hun zienswijze daarop naar voren gebracht.

[appellant sub 2] en [appellant sub 1] hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 16 december 2016, waar [appellant sub 1], bijgestaan door mr. M.J.A. Arts, advocaat te Nijmegen, [appellant sub 2] en de raad, vertegenwoordigd door J.F. Vijn en ing. R.J. Dekker, zijn verschenen.

Overwegingen

Inleiding

1. Het plan voorziet in een nieuw ruimtelijk-planologisch kader voor het oostelijk deel van het voormalige veilingterrein in Noord-Scharwoude. [appellant sub 1] vreest negatieve gevolgen van het realiseren van woningen en voorzieningen in de directe omgeving van zijn bedrijfsruimte in het pand [locatie 1]. [appellant sub 2], eigenaar van het naast de bedrijfsruimte van [appellant sub 1] gelegen pand [locatie 2] en daarin woonachtig, stelt zich op het standpunt dat het plan ten onrechte een bedrijf voor staal- en machinebouw mogelijk maakt op het perceel van [appellant sub 1] en dat het plan ten onrechte in de weg staat aan het gebruik van zijn pand als appartementengebouw.

Toetsingskader

2. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan moet de raad bestemmingen aanwijzen en regels geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De raad heeft daarbij beleidsruimte en moet de betrokken belangen afwegen. De Afdeling beoordeelt aan de hand van de beroepsgronden of het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan in overeenstemming is met het recht. De Afdeling stelt niet zelf vast of het plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening, maar beoordeelt aan de hand van die gronden of de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft

kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

Regels

3. De wettelijke bepalingen en planregels die in de uitspraak worden genoemd, zijn opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

Bedrijfsbestemming [locatie 1]

4. [appellant sub 2] betoogt dat aan het perceel [locatie 1] ten onrechte een bedrijfsbestemming is toegekend. De bedrijfsactiviteiten zijn volgens [appellant sub 2] vrijwel geheel gestaakt.

4.1. De raad stelt dat het om een bestaand legaal bedrijf gaat en dat [appellant sub 1] dit wenst voort te zetten. Het is volgens de raad verder aan [appellant sub 1] om zijn bedrijf, binnen de wettelijke grenzen, meer of minder intensief te exploiteren.

4.2. Aan de gronden van [appellant sub 1] is de bestemming "Bedrijf" toegekend met de functieaanduiding "specifieke vorm van bedrijf - staal en machinebouw". In het vorige plan "Industrieterrein De Wuyver 1977" was aan die gronden de bestemming "Industriedoeleinden" toegekend.

4.3. De Afdeling stelt vast dat [appellant sub 1] op het perceel [locatie 1] feitelijk een bedrijf voor staal- en machinebouw exploiteert dat op grond van het vorige plan was toegelaten. Dat [appellant sub 2] stelt dat er niet of nauwelijks bedrijfsactiviteiten zijn waar te nemen, is onvoldoende voor het oordeel dat niet langer sprake is van de uitoefening van een bedrijf ter plaatse. De omvang van de feitelijke werkzaamheden kan in de tijd variëren, afhankelijk van de wijze van bedrijfsvoering en de economische omstandigheden.

De raad heeft zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het bedrijf van [appellant sub 1] als zodanig dient te worden bestemd.

Het betoog faalt.

Belemmering bedrijfsvoering

5. [appellant sub 1] betoogt dat woningbouw en voorzieningen ten onrechte worden toegestaan in de directe omgeving van zijn bedrijf aan de [locatie 1]. Hij vreest dat zijn bedrijfsvoering zal worden belemmerd.

5.1. In de plantoelichting staat dat in het kader van de richtafstanden van de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering" (hierna: VNG-brochure) het gehele terrein wordt aangemerkt als "gemengd gebied". Wat betreft [bedrijf], [locatie 1], zijn binnen de richtafstand van dit bedrijf woningen gepland. Om deze reden is voor dit bedrijf de geluidbelasting op omliggende geprojecteerde woningen inzichtelijk gemaakt.

Er is een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de geluidbelasting als gevolg van dit bedrijf. Dit onderzoek is neergelegd in het rapport van Het Geluidburo "Akoestisch onderzoek Geluid in de omgeving ten gevolge van [bedrijf]" van 13 maart 2012. De geluidbelasting is getoetst aan de wettelijke geluidnormen zoals opgenomen in het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit milieubeheer). In het onderzoek is gebruik gemaakt van aannames op basis van onderzoeken die zijn verricht bij gelijke bedrijven. Uit de resultaten van het onderzoek blijkt dat het bedrijf kan voldoen aan de normen geldend voor de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus op de gevels van zowel de bestaande als de nieuw te bouwen woningen. Aan de normen geldend voor de maximale geluidniveaus kan niet worden voldaan. Er zijn maatregelen onderzocht om de maximale geluidniveaus op met name de nieuwbouw te beperken. In het onderzoek is gekeken naar twee mogelijke overdrachtsreducerende maatregelen, te weten het plaatsen van een geluidscherm van minimaal 2 m hoogte op de erfgrans aan de zuidzijde van het bedrijf en het plaatsen van een 2,5 m hoog scherm langs de noordzijde van de tuinen van het geplande bouwblok ten zuiden van het bedrijf.

Door het toepassen van een geluidscherm van minimaal 2 m hoogte op de erfgrans van het bedrijf wordt op de nieuwbouwblokken een maximaal geluidniveau van ten hoogste 75 dB(A) berekend. Het plaatsen van een geluidscherm op de erfgrans van het bedrijf is de meest doeltreffende maatregel, waarmee het bedrijf aan de norm kan voldoen op de begane grond van de achtergevel van het zuidelijk

geplande bouwblok en op een groot gedeelte van de voorgevel van dit bouwblok.

Daarnaast wordt gebruik gemaakt van de bevoegdheid tot het stellen van maatwerkvoorschriften die maximale geluidniveaus toestaan tot 75 dB(A). Hiermee hoeven de gevels die een maximaal geluidniveau ondervinden tot 75 dB(A) niet doof te worden uitgevoerd. De gevels van de woningen worden met een dusdanig hoge geluidisolatie uitgevoerd, dat het binnenniveau ten gevolge van maximale geluidniveaus acceptabel is. Op deze wijze kan een aanvaardbaar akoestisch klimaat worden gerealiseerd, aldus de plantoelichting.

5.2. De raad heeft op grond van de VNG-brochure, uitgaande van "gemengd gebied", voor het bedrijf van [appellant sub 1] een minimale richtafstand van 50 m aangehouden, waarbij geluid maatgevend is. Drie plandelen met de bestemming "Wonen - 2" worden doorsneden door de 50 m-contour rond het bedrijf van [appellant sub 1], waardoor binnen die contour woningen kunnen worden gerealiseerd.

5.3. In het akoestisch onderzoek worden voor de bepaling van de representatieve bedrijfssituatie uitgangspunten gehanteerd op basis van onderzochte bedrijven met gelijke activiteiten. Naar het oordeel van de Afdeling heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat in het akoestisch onderzoek is uitgegaan van een representatieve bedrijfssituatie. De Afdeling neemt daarbij in aanmerking dat [appellant sub 1] geen medewerking heeft verleend aan het door Het Geluidburo verrichte onderzoek.

5.4. Ingevolge artikel 11, lid 11.2.2, onder f, van de planregels mag ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van wonen - 2-voorwaardelijke verplichting" pas worden gebouwd op het moment dat een geluidscherm is opgericht of anderszins maatregelen worden getroffen waarmee aan het maximale geluidniveau van 75 dB(A) op de gevels van de woningen kan worden voldaan. De Afdeling stelt vast dat de aanduiding voor een voorwaardelijke verplichting als bedoeld in die bepaling is toegekend aan het noordelijkste deel van het bestemmingsvlak voor nieuwbouw ten zuiden van het bedrijf van [appellant sub 1]. De raad heeft zich op het standpunt gesteld dat ter beteugeling van de geluidbelasting ter plaatse van die nieuwbouw een

geluidsschermbank van minimaal 2 m hoogte op de erfgrans van het bedrijf aan de zuidzijde kan worden opgericht als meest doeltreffende maatregel. Ter zitting heeft de raad toegelicht dat het geluidsschermbank op de aan het perceel van [appellant sub 1] grenzende gronden binnen de bestemming "Verkeer" zal worden opgericht. Gelet op artikel 8 van de planregels laat die bestemming echter een geluidsschermbank ten behoeve de wering van geluid van het bedrijf van [appellant sub 1] niet toe. Gelet daarop is niet gewaarborgd dat het mogelijk is om aan de zuidzijde van het bedrijf van [appellant sub 1] een geluidsschermbank op te richten met een zodanige hoogte dat ter plaatse van nieuwbouwwoningen aan de normen van het Activiteitenbesluit milieubeheer voor geluid kan worden voldaan. Het plan is in zoverre niet zorgvuldig voorbereid.

5.5. Ter zitting heeft de raad toegelicht dat het bevoegd gezag op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer maatwerkvoorschriften kan vaststellen. Onder verwijzing naar de uitspraak van 28 mei 2014, [ECLI:NL:RVS:2014:1879](#), overweegt de Afdeling dat maatwerkvoorschriften niet al vóór de vaststelling van een bestemmingsplan hoeven te zijn vastgesteld, maar dat de raad er op voorhand in redelijkheid van moet kunnen uitgaan dat de maatwerkvoorschriften stand kunnen houden in een beroepsprocedure. In het akoestisch onderzoek staat dat via maatwerkvoorschriften voor de werkzaamheden met de heftruck op het buitenterrein de woningen in voldoende mate kunnen worden beschermd en de bedrijfsvoering onbelemmerd kan plaatsvinden. Voorts staat daarin dat indien gebruik wordt gemaakt van de bevoegdheid tot het stellen van maatwerkvoorschriften die maximale geluidniveaus toestaan tot 75 dB(A), de gevels die een maximaal geluidniveau ondervinden tot 75 dB(A) niet doof hoeven te worden uitgevoerd. De raad heeft ter zitting niet inzichtelijk gemaakt of deze maatwerkvoorschriften zullen worden vastgesteld en of die, mede gelet op de toename van 70 dB(A) naar 75 dB(A), vervolgens in een beroepsprocedure stand kunnen houden. Ook is niet uitgesloten dat nog andere maatwerkvoorschriften nodig kunnen zijn. De Afdeling betreft daarbij dat voorschriften voor het gebruik van de heftruck gevolgen kunnen hebben voor de bedrijfsvoering van [appellant sub 1]. Gelet op het voorgaande is de Afdeling van oordeel dat de raad niet voldoende heeft onderzocht of maatwerkvoorschriften

op grond van de representatieve invulling van de maximale mogelijkheden van het plan kunnen worden vastgesteld.

5.6. Voor zover [appellant sub 1] doelt op de in het plan mogelijk gemaakte voorzieningen is ter zitting duidelijk geworden dat hij daarbij het oog heeft op detailhandel. In zoverre heeft hij naar het oordeel van de Afdeling niet aannemelijk gemaakt dat zijn bedrijfsvoering nadeel zal ondervinden van de desbetreffende voorzieningen die in het plangebied rondom zijn bedrijf mogelijk zijn gemaakt.

Uitbreiding woonmogelijkheden in het pand van [appellant sub 2]

6. [appellant sub 2] betoogt dat het in het plan ten onrechte niet wordt toegestaan om het pand [locatie 2] als appartementengebouw te gebruiken. Vanaf het begin van de jaren 80 tot medio 2012 was van dergelijk gebruik volgens hem al sprake. Het akoestisch onderzoek gaat in dit verband uit van onjuiste aannames en uitgangspunten.

6.1. De raad stelt dat een uitbreiding van de woonmogelijkheden op andere verdiepingen van het pand [locatie 2] onwenselijk is. Dit pand en het naastgelegen pand van [appellant sub 1] zijn wederzijds in- en aangebouwd. Het pand van [appellant sub 2] is derhalve op de kleinst mogelijke afstand, binnen de richtafstand van 50 m rond het bedrijf van [appellant sub 1] gelegen. Gelet op de betrokken belangen is er geen aanleiding om ten behoeve van extra woonruimten in het pand van de richtafstand af te wijken.

6.2. Aan het pand [locatie 2] is de bestemming "Gemengd" toegekend met de aanduiding "maximaal aantal wooneenheden = 1".

6.3. In het akoestisch onderzoek staat dat, doordat [bedrijf] geen medewerking verleende aan het akoestisch onderzoek in dit onderzoek, het geluidniveau ten gevolge van de inrichting in de aanpandige woningen niet kon worden beschouwd. In het akoestisch onderzoek is op de gevel van het pand van [appellant sub 2] op diverse plaatsen en hoogtes de L_{Amax} berekend. De L_{Amax} varieert tussen de 71 (ter hoogte van de bedrijfswoning op de derde etage, punt 01-D) tot 84 dB(A) (ter hoogte van een van de kantoorruimtes (gewenst appartement) op de begane grond, punt 02-A).

6.4. De Afdeling overweegt dat voor zover [appellant sub 2] zich beroept op het gebruik van het pand in het verleden als appartementengebouw, dit gebruik onder het vorige plan planologisch niet was toegestaan en daartegen van gemeentewege handhavend is opgetreden. De raad heeft zich gelet op het akoestisch onderzoek in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het onwenselijk is om in het pand [locatie 2] meer wooneenheden mogelijk te maken. Er is geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich in zoverre niet op het akoestisch onderzoek heeft mogen baseren.

Het betoog faalt.

Conclusie

7. Het beroep van [appellant sub 1] is gegrond. Het bestreden besluit dient wegens strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht te worden vernietigd voor zover het betreft de plandelen met de bestemming "Wonen - 2" die gedeeltelijk binnen de 50 m-contour rond het bedrijf van [appellant sub 1] zijn gelegen. Het betreft de plandelen waaraan tevens de aanduiding "specifieke bouwaanduiding - gestapeld - 2" is toegekend.

Het beroep van [appellant sub 2] is ongegrond.

8. Uit oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening, ziet de Afdeling aanleiding het college op te dragen het hierna in de beslissing nader aangeduide onderdeel van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

9. De raad dient ten aanzien van [appellant sub 1] op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld. Voor zover [appellant sub 1] heeft verzocht om vergoeding van verletkosten, overweegt de Afdeling dat voor de vergoeding van de verletkosten een forfaitair aantal uren van zes wordt gehanteerd.

Ten aanzien van [appellant sub 2] bestaat voor een proceskostenveroordeling geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep van [appellant sub 1], handelend onder de naam [bedrijf], gegrond;

II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Langedijk van 31 mei 2016 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Veilingterrein oost, Noord-Scharwoude" voor zover het betreft de plandelen met de bestemming "Wonen - 2" en de aanduiding "specifieke bouwaanduiding - gestapeld - 2";

III. draagt de raad van de gemeente Langedijk op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat het hiervoor vermelde onderdeel II wordt verwerkt op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl;

IV. verklaart het beroep van [appellant sub 2] ongegrond;

V. veroordeelt de raad van de gemeente Langedijk tot vergoeding van bij [appellant sub 1], handelend onder de naam [bedrijf] in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1046,40 (zegge: duizend zesenvieftig euro en veertig cent), waarvan € 742,50 is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

VI. gelast dat de raad van de gemeente Langedijk aan [appellant sub 1], handelend onder de naam [bedrijf], het door hem voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 168,00 (zegge: honderdachtenzestig euro) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. D.A.C. Slump, voorzitter, en mr. Th.C. van Sloten en mr. E.J. Daalder, leden, in tegenwoordigheid van mr. S. Zwemstra, griffier.

w.g. Slump w.g. Zwemstra
voorzitter griffier

Uitgesproken in het openbaar op 22 februari 2017