

Aan gemeenteraad Langedijk,
cc Griffie.

Oplegnotitie Gebiedsgerichte controles Park de Oude Boomgaard.

Vooraf

Op 9 mei 2017 is het Eindrapport project Gebiedsgerichte controles park De Oude Boomgaard door het college vastgesteld en ter kennisname van de raad gebracht. De achterliggende stukken zijn evenals als in mei 2016 door het college als vertrouwelijk bestempeld.

In de forumvergadering op 31 mei 2017 heeft GroenLinks naar aanleiding van de door het college getrokken conclusies en het vertrouwelijk zijn van de achterliggende stukken deze stukken op basis van een WOB-verzoek opgevraagd. Dit WOB-verzoek is op 29 mei formeel ingediend. Op 26 juni 2017 zijn de bedoelde stukken met enkele onleesbaar gemaakte onderdelen ontvangen.

In deze "oplegnotitie" gaan we puntsgewijs in op de besluitvorming en uitvoering, de aanleiding, de probleemstelling, de gestelde doelen, de resultaten en de gevolgen voor de bewoners van Park De Oude Boomgaard van het project Gebiedsgerichte controles door een Interventieteam.

Na bespreking in het forum van de oplegnotitie zal de fractie van Groenlinks conclusies en aanbevelingen formuleren. Deze zullen in het daarop volgend forum ter bespreking worden voorgelegd opdat besluitvorming, al dan niet in de vorm van een op te stellen motie, in de raadsvergadering op 14 november 2017 kan plaatsvinden.

Vragen aan de gemeenteraad, die na het lezen van deze oplegnotitie beantwoord dienen te worden, zijn:

- Was de inzet van dit middel (gebiedsgerichte controles door een Interventieteam) een legitiem middel om de vooraf gestelde doelen te bereiken (legitimititeit)?*
- Was de inzet van dit middel (gebiedsgerichte controles door een Interventieteam) het juiste en aangewezen middel om de gestelde doelen te bereiken (proportionaliteit)?*
- Kon het gestelde doel niet beter met een ander voor de betrokken burgers minder ingrijpend middel bereikt worden (subsidiariteit)?*
- Heeft de gemeente zorgvuldig gehandeld naar de inwoners van Langedijk die op park De Oude Boomgaard woonachtig zijn?*
- Heeft het college/ de burgemeester de gemeenteraad vooraf in voldoende mate bij problematiek die genoemd worden als aanleiding voor de gebiedsgerichte controles betrokken en op de hoogte gesteld?*

Hoofdstuk 1; Inleiding en samenvatting	blz 2
Hoofdstuk 2; Achtergronden	blz 6
Hoofdstuk 3; Conclusies en aanbevelingen	blz 13
bijlagen	blz 17

Hoofdstuk 1.

1.1. Inleiding

Burgers mogen en moeten erop kunnen rekenen dat:

- hun overheid iedereen hetzelfde behandelt,
- hun overheid met terughoudendheid haar ten dienste staande middelen inzet en gebruikt,
- hun overheid nadenkt over gevolgen van haar optreden en inzet van (machts)middelen op die zelfde burgers,
- hun overheid de belangen en rechten van burgers meeweegt in haar besluitvorming tot handelen,
- burgers slechts als verdachte behandeld worden als er een gerede aanleiding toe bestaat.

Met dit uitgangspunt hebben wij op 24 november 2016 inlichtingen gevraagd over het overheidsoptreden op 18 oktober en 12 november op de Oude Boomgaard.

Mede omdat de raad door Burgemeester Cornelisse, in het interview in het Noord Hollands Dagblad medeverantwoordelijk voor de uitvoering van de gebiedsgerichte controles gemaakt was. Mede -en dat is eigenlijk de belangrijkste reden- omdat de bewoners van de Oude Boomgaard boos en verontwaardigd waren en zijn over de invallen, de stigmatiserende werking die daar van uitgaat en omdat zij zich door hun overheid overvallen voelen.

Op 24 januari 2017 heeft het college de gevraagde inlichtingen in de vorm van een antwoord deels verstrekt. Slechts op drie (van de 13) punten zijn de gevraagde inlichtingen verstrekt en één daarvan is de erkenning dat de gemeenteraad in mei 2016 niet heeft ingestemd, niet kon instemmen omdat het niet met de raad besproken is, met de aanpak. Een ander punt is dat "begin 2^e kwartaal 2017 duidelijkheid verwacht wordt over de voor de raad beschikbare informatie."

Tijdens de eerstvolgende raadsvergadering op 31 januari 2017 is GroenLinks op de verstrekte (non)informatie teruggekomen en heeft het college verzocht een toelichting te geven op de door hen verstrekte inlichtingen.

Het college heeft geen toelichting kunnen of willen geven op de schriftelijke beantwoording.

GroenLinks heeft er op die raadsvergadering voor gekozen haar oordeel over het optreden en de rol van het college in deze voor betrokken bewoners emotionele kwestie uit te stellen.

Bij een dergelijk belangrijk punt als de rechtmatigheid, de proportionaliteit en de subsidiariteit voor de uitgevoerde controles door een Interventieteam gaat het om juiste en volledige informatie.

Voor haar oordeel wilde GroenLinks wachten op de door het college toegezegde voor de raad beschikbaar te stellen informatie over de gebiedsgerichte controles op Park De Oude Boomgaard.

Leeswijzer; zoveel mogelijk is gebruik gemaakt van letterlijke citaten uit de ter beschikking staande stukken. Deze letterlijke citaten zijn cursief in de tekst opgenomen.

1.2. Samenvatting.

1. Op 18 oktober en 12 november 2016 zijn op Park De Oude Boomgaard te Oudkarspel gebiedsgerichte controles uitgevoerd door een Interventieteam bestaande uit Politie, Belastingdienst, Uitkeringsinstantie Werknemers Verzekeringen (UWV), Sociale VerzekeringsBank (SVB), Haltewerk, de Inspectiedienst van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en de gemeente Langedijk. De gemeente Langedijk is initiatiefnemer, voert de regie en stuurt operationeel aan.

De uitgevoerde controles door het Interventieteam zijn door de bewoners van part De Oude Boomgaard als kwetsend en stigmatiserend ervaren. Met name tijdens de eerste controle op 18 oktober wordt de behandeling door de met de uitvoering belaste personen wordt niet respectvol naar de bewoners genoemd, eerder intimiderend en overrompelend. In tegenstelling tot wat er door Burgemeester Cornelisse en in het eindrapport gesteld wordt is er niet eerst vooraf om toestemming voor het betreden van de woning gevraagd maar hebben de functionarissen de bewoners overdonderd.

2. In het persbericht dd 18 oktober 2016 (bijlage 2) wordt als beoogd doel genoemd: *om op de lange termijn Park De Oude Boomgaard weer beschikbaar te maken voor recreatie.*
3. Op 9 mei 2017 is het Eindrapport project Gebiedsgerichte controles park De Oude Boomgaard (bijlage 11) door het college vastgesteld en ter kennisname van de raad gebracht. De achterliggende stukken daarbij op basis waarvan het college op 3 mei 2016 besluit tot de inzet van gebiedsgerichte controles zijn door het college als vertrouwelijk bestempeld. Deze achterliggende stukken zijn door middel van een formeel WOB-verzoek (bijlage 13) opgevraagd en 26 juni 2017 ontvangen.

Uit de Gebiedsscan veiligheid en leefbaarheid park De Oude Boomgaard dd 4 mei 2016 (bijlage 18) blijkt dat het in de memo aan de raad dd 18 oktober genoemde doel *-het verbeteren van de leefbaarheid en veiligheid op het park-* afwijkt van de in de vertrouwelijk bestempelde stukken genoemde doelstellingen die op basis van analyse van informatie van de gemeente, politie en ketenpartners geformuleerd is.

In de Projectopdracht: Gebiedsgerichte controles park De Oude Boomgaard (bijlage 17) is de volgende probleemstelling voor de projectopdracht geformuleerd:

Veiligheids- en leefbaarheidsproblematiek op het park de Oude Boomgaard in Oudkarspel met name door de (woon)omstandigheden, overlast, criminaliteit, fraude, kwetsbare groepen en gebrek aan handhavend optreden door de overheid.

Met als doelstellingen:

1. *Terugdringen van de geregistreeerde overlast door personen op "De Oude Boomgaard"*
2. *Terugdringen van de geregistreeerde vermogensdelicten op "De Oude Boomgaard"*
3. *Vergroten inzicht in personen die op "De Oude Boomgaard" verblijven.*
4. *Voorkomen en bestrijden van onrechtmatig gebruik van overheidsmiddelen en overheidsvoorzieningen en bestrijden van belasting- en premiefraude op "De Oude Boomgaard"*

4. Op 24 november 2016 wordt -mede naar aanleiding van de verontwaardiging bij de legale bewoners op het park- door GroenLinks om inlichtingen (bijlage 7) over de op 18 oktober en 12 november 2016 uitgevoerde gebiedsgerichte controles door een interventieteam verzocht aan het College van B&W. Inlichtingen ten aanzien van de aanleiding en uitvoering, ten aanzien van het persbericht en de door burgemeester Cornelisse gegeven interviews en ten aanzien van de gevoelens en bevindingen van bewoners. Op 24 januari wordt het verzoek om inlichtingen schriftelijk beantwoord (bijlage 8) en moeten we concluderen dat slechts op 4 van de 13 punten informatie verstrekt wordt.

- De gemeente Langedijk heeft supervisie over de uitgevoerde controles;
- De gemeenteraad heeft -in tegenstelling tot hetgeen Burgemeester Cornelisse op 15 november 2016 in de Alkmaarse Courant opmerkt- deze aanpak (gebiedsgerichte controle door het interventieteam) niet goedgekeurd, niet al in mei, noch op een ander tijdstip);
- Over de aanleidingen van de controles is de raad op 18 oktober 2016 geïnformeerd via een vertrouwelijke memo. Begin tweede kwartaal 2017 wordt duidelijkheid verwacht over de voor de raad beschikbare informatie;
- Er heeft geen nadere instructie van de bij de controles betrokken functionarissen plaatsgevonden.

In de daarop volgende raad blijkt het college geen toelichting op de door ons non-informatie genoemde schriftelijke beantwoording te kunnen of willen geven.

5. In de "Gebiedsscan" blijkt ten aanzien van punt 1. Woonfraude geen enkel incident of melding opgenomen te zijn.

Punt 2. Permanente bewoning wordt zeer breed, diepgaand en inhoudelijk onderbouwd. Echter er wordt voortgebouwd op de onjuiste vooronderstelling dat permanente bewoning op het park niet toegestaan zou zijn. Het uitgangspunt in de "Gebiedsscan" is, omdat in het Bestemmingsplan bepaald is dat het terrein bestemd is voor recreatief verblijf, permanente bewoning dus niet is toegestaan. Dit in tegenstelling tot de door de gemeente afgegeven "persoonsgebonden beschikkingen" en/of "verklaringen van overgangsrecht"

Punt 3. Brandveiligheid wordt gewezen op de situatie in 2011 waarbij *in het jaarverslag Omgevingsrecht de aanbeveling gedaan is voor een verdere aanpak van de brandveiligheid op recreatieterreinen een plan van aanpak op te stellen*. In 2014 wordt bij het afgeven van de "persoonsgebonden beschikkingen" en "verklaringen van overgangsrecht" als randvoorwaarde gesteld is dat de verblijven moeten voldoen aan de (brandveiligheids) bepalingen van het bouwbesluit 2012 voor de functie wonen.

Wat betreft het laatst genoemde punt 4. Sociaal-maatschappelijke problematiek wordt in de "gebiedsscan" duidelijk gemaakt dat hierop een aanzienlijk verbetering mogelijk is.

6. De gekozen aanpak, inzet van "gebiedsgerichte controle door een Interventieteam" richt zich naar haar aard en doelstelling op het "voorkomen en terugdringen van belasting- en premiefraude, uitkeringsfraude, illegale tewerkstelling.

7. De resultaten van het project Gebiedsgerichte controles worden in het Eindrapport gepresenteerd. Volgens dit document hebben:

- *Alle deelnemende organisaties hebben in meer of mindere mate opbrengst van de gebiedsgerichte controles door het interventieteam¹.*
- *De resultaten van de gebiedsgerichte controles door het interventieteam hebben voor een belangrijk deel een maatschappelijk karakter. Er wordt een bijdrage geleverd aan de verbetering van de leefbaarheid en aan het terugdringen van overlast en criminaliteit².*
- *Door het interventieteam worden o.a. de volgende conclusies getrokken³:*
 - *Het is onduidelijk of de leefbaarheid en veiligheid daadwerkelijk is verbeterd. Het hoofddoel van het project was het verbeteren van de leefbaarheid en veiligheid op het park. Het interventieteam plaats vraagtekens bij de vraag of het hoofddoel is bereikt door de inzet van het interventieteam.*

¹ Eindrapport blz 14

² Eindrapport blz 16

³ Eindrapport blz 18

Hoofdstuk 2. Achtergronden

2.1. Besluitvorming en uitvoering van het project Gebiedsgerichte controles door een Interventieteam

In het college van B&W wordt op 3 mei 2016 besloten:

- *Gebiedsgerichte controles uit te voeren door een integraal interventieteam op de Park De Oude Boomgaard gericht op o.a. woonfraude, huisvesting, brandveiligheid en belasting- en premiefraude.*
- *Opdracht te verlenen voor het project volgens het "projectplan gebiedsgerichte controles". Om weer grip te krijgen op het park, en zo de veiligheid en leefbaarheid te vergroten is een multidisciplinaire aanpak (interventieteam) nodig.*

Dit besluit wordt door het college als vertrouwelijk bestempeld, het is dus niet in de besluitenlijst vermeld.

Op dinsdag 18 oktober 2016 wordt de eerste gebiedsgerichte controle uitgevoerd door een Interventieteam.

Op 19 oktober 2016 krijgt de raad het op 18 oktober aan de pers verzonden Persbericht. In dit persbericht (bijlage 2) staat dat het Interventieteam bestaat uit -naast de gemeente Langedijk- een aantal instanties namelijk: Politie, Belastingdienst, UWV, SVB, Haltewerk en de Inspectie SoZaWe.

Dit persbericht wordt door de journalist G. van Engelen van de Alkmaarse Courant tezamen met een interview met dhr Cornelisse verwerkt in een tweetal artikelen in de Alkmaarse Courant van 20 oktober. (bijlages 3 en 4)

In dit artikel o.a. de volgende uitspraken: *Concrete cijfers heeft Cornelisse niet voorhanden. "Dit kan ik laten uitzoeken".*

"Ik kan wel zeggen dat er veel problemen spelen die gepaard gaan met criminaliteit, misbruik van voorzieningen, verwaarlozing en gevoelens van onveiligheid."

Voorbeelden kan de burgemeester volgens het artikel alleen in algemene zin geven: "Geluidshinder, burenruzie, mishandeling en andere overlastvormen. De resultaten zijn op korte termijn bekend, een exacte datum kan ik nog niet geven."

Op zaterdag 12 november 2016 wordt vervolgens de tweede inval door het interventieteam uitgevoerd. Ook daarvan weerslag in de krant van dinsdag 15 november (bijlage 5).

In dit krantenartikel doet burgemeester Cornelisse o.a. de volgende uitspraken:

- Hij heeft in de tussentijd een gesprek gehad met vertegenwoordigers van de bewoners. Ook die zaterdagmiddag na de inval. Hij begrijpt de onrust.
- Maar hij meent ook dat de controles ook juist verdenkingen kunnen wegnemen als blijkt dat er niets aan de hand is.
- Dat hij er voor de inval van zaterdag op heeft aangedrongen dat de controleurs zich "zorgvuldig voorstellen".

GroenLinks verzoekt op 24 november 2016 naar aanleiding van de verontwaardiging bij de legale bewoners op het park om inlichtingen (bijlage 7) over de aanleiding en uitvoering, het persbericht en de door burgemeester Cornelisse gegeven interviews en de gevoelens en bevindingen van bewoners over de op 18 oktober en 12 november 2016 uitgevoerde gebiedsgerichte controles door een interventieteam op recreatiepark De Oude Boomgaard aan de Provincialeweg 5b te Oudkarspel.

Op 24 januari 2017 heeft het college deze inlichtingen in de vorm van een schriftelijk antwoord verstrekt (bijlage 8).

Tijdens de eerstvolgende raadsvergadering op 31 januari 2017 is GroenLinks op de verstrekte (non)informatie teruggekomen en heeft het college verzocht om een toelichting te geven op de door hen verstrekte inlichtingen. Het college heeft geen toelichting kunnen of willen geven.

Op 9 mei 2017 besluit het college:

- Het eindrapport project Gebiedsgerichte controles park De Oude Boomgaard op de lijst ingekomen stukken van de gemeenteraad van juni te plaatsen
- De informatiebrief naar bewoners, recreanten en eigenaren van het park De Oude Boomgaard te versturen.
- Het persbericht naar lokale en regionale media te versturen.
- De bijlagen ter informatie in dit collegevoorstel vertrouwelijk te maken.

Ook dit collegebesluit is niet gepubliceerd.

Op 11 mei 2017 ontvangt de raad uiteindelijk het eindrapport (bijlage 11), het collegebesluit daarover en het door de gemeente uitgegeven persbericht (bijlage 9).

Naar aanleiding van het eindrapport zijn in het forum op 23 mei technisch vragen gesteld en door het college beantwoord (bijlage 12). Tijdens de bespreking in het forum bleek dat het college de "vertrouwelijk" bestempelde bijlagen bij het college besluit slechts onder die conditie met de raad wilde delen.

GroenLinks heeft in het forum op basis van het gestelde in de WOB om openbaar maken van die stukken bij het collegebesluit van 3 mei 2016 gevraagd. Een formeel verzoek hiertoe is op 29 mei 2017 ingediend. De bedoelde stukken zijn op 26 juni 2017 ontvangen (bijlage 14).

2.2. Aanleiding voor het project Gebiedsgerichte controles door een Interventieteam

De aanleidingen voor het uitvoeren van een gebiedsgerichte controle door een Interventieteam op park De Oude Boomgaard worden pas laat in het traject duidelijk. In de vertrouwelijke memo noch in de beantwoording, die verstrekt wordt op de door ons gevraagde inlichtingen, wordt hierover duidelijkheid gegeven.

Na 26 juni 2016 blijkt in de uitgevoerde Gebiedsscan (bijlage 18) een uitgebreide analyse van de resultaten van het onderzoek naar de leefbaarheids- en veiligheidsproblemen op het park te zijn uitgevoerd.

Daarbij wordt de verworven informatie uit gemeentelijke bronnen, Basisvoorziening Handhaving (BVH) waarmee politiegegevens zijn ontsloten over de periode 2012-2015 (4 jaren), GGD Vangnet & Advies Noord-Kennemerland en de Brijder stichting inzichtelijk gemaakt.

Alle incidenten (meldingen en aangiften) van de genoemde vier jaar op het adres van de Oude Boomgaard zijn vanuit BVH van de politie geanalyseerd.

Dit geeft het volgende beeld: 259 incidenten. Daarvan worden er 155 in onderstaande top 10 gerapporteerd.

Afhandeling Overige Meldingen	12,7%
Geluidshinder Overig	10,8%
Ruzie/Twist (Zonder Gevolgen)	10,4%
Eenvoudige Mishandeling	4,6%
Vermissing Goederen Algemeen	4,6%

Burenruzie (Zonder Gevolgen)	4,2%
Overige (Eenvoudige) Diefstal	3,9%
Vernieling Overige Objecten	3,1%
Gesignaleerd Voor Externe instantie/Ander Korps	3,1%
Overlast Door Verward/Overspannen Persoon	2,3%
totaal:	59,7%

Tabel overzicht maatschappelijke klassen

Uit de informatie van de gemeente zelf en de andere partners en de uitgevoerde gebiedsverkenning, waarbij bij professionals straatinformatie verzameld is, komt het beeld naar voren dat *er relatief veel kwetsbare burgers op het park zijn. Het gaat om personen met een opeenstapeling van problemen of beperkingen (multicomplexe problematiek), waaronder verslaving, schooluitval, psychosociaal en financieel.*

Daarbij zijn de volgende constateringën interessant:

Door de professionals is het park al meerdere jaren genoemd als een veiligheidsprobleem. De problemen worden door de aanwezigen als volgt beschreven:

- *Alcoholmisbruik en (v)echtscheidingsproblematiek en psychisch kwetsbare personen. Ook is er sprake van personen die kampen met drugsverslaving en financiële problematiek. In verschillende gevallen gaat het om multiprobleem gezinnen of personen.*
- *Twee onleesbaar gemaakte aandachtspunten!*

2.3. Probleemstelling van het project Gebiedsgerichte controles door een Interventieteam

Vanuit de analyse van knelpunten en incidenten is een probleemstelling voor de projectopdracht geformuleerd:

“Veiligheids- en leefbaarheidsproblematiek op het park de Oude Boomgaard in Oudkarspel met name door de (woon)omstandigheden, overlast, criminaliteit, fraude, kwetsbare groepen en gebrek aan handhavend optreden door de overheid.”

2.4. Doelen van het project Gebiedsgerichte controles door een Interventieteam

Uit de ontvangen stukken blijkt dat:

In het adviesformulier (bijlage 15) wordt aan het college gevraagd te beslissen om:

- *Gebiedsgerichte controles uit te voeren door een integraal interventieteam op de Park De Oude Boomgaard gericht op o.a. woonfraude, huisvesting, brandveiligheid en belasting- en premiefraude.*
- *Opdracht te verlenen voor het project volgens het “projectplan gebiedsgerichte controles”.*

Om weer grip te krijgen op het park, en zo de veiligheid en leefbaarheid te vergroten is een multidisciplinaire aanpak (interventieteam) nodig.

Volgens het collegevoorstel (bijlage 16) *richten de controles door het Interventieteam zich op de verblijven en personen op het park en concentreren zich op 4 aandachtsgebieden:*

- *Woonfraude,*
- *Permanente bewoning,*
- *Brandveiligheid,*
- *Openbare geestelijke gezondheidszorg OGGZ.*

(Bij dit laatste punt wordt vermeld dat zorginstanties aansluiten bij het Interventieteam)

Het hoofddoel van het project is volgens de projectopdracht (bijlage 17)

• *“Het verbeteren van de leefbaarheid en veiligheid Park “De Oude Boomgaard”, Daaraan zijn meerdere doelen benoemd:*

- *Terugdringen van de geregistreeerde overlast door personen op ‘De Oude Boomgaard’, die omwonenden van het park, recreanten of andere bewoners ervaren in de 2e helft 2016 ten opzichte van de 1e helft 2016.*
- *Terugdringen van de geregistreeerde vermogensdelicten op ‘De Oude Boomgaard’, die omwonenden van het park recreanten of andere bewoners ervaren in de 2e helft 2016 ten opzichte van de 1e helft 2016.*
- *‘Vergroten inzicht’ in personen die op ‘De Oude Boomgaard’ verblijven in de 2e helft 2016 ten opzichte van de 1e helft 2016.*
- *Voorkomen en bestrijden van onrechtmatig gebruik van overheidsmiddelen en overheidsvoorzieningen en bestrijden van belasting- en premiefraude op ‘De Oude Boomgaard’.*

In de gebiedsscan (bijlage 18, blz 11) worden vier doelstellingen genoemd, waarbij tevens een prestatie-indicator wordt gegeven waarmee de resultaten kunnen worden gemeten.

Voor het project zijn vier doelstellingen geformuleerd. Per doelstelling is een prestatie-indicator gegeven waarmee gemeten wordt of een doelstelling is behaald:

1. *Terugdringen van de geregistreeerde overlast door personen op ‘De Oude Boomgaard’, die omwonenden van het park, recreanten of andere bewoners ervaren in de 2e helft 2016 ten opzichte van de 1e helft 2016.
Indicator: Afname overlastmeldingen (geluidshinder, ruzie/twist, burenruzie) op het park met 20%.*
2. *Terugdringen van de geregistreeerde vermogensdelicten op ‘De Oude Boomgaard’, die omwonenden van het park, recreanten of andere bewoners ervaren in de 2e helft 2016 ten opzichte van de 1e helft 2016.
Indicator: Afname vermogensdelicten (diefstal in/uit box/garage/schuur, overige eenvoudige diefstal en inbraak woning).*
3. *Vergroten inzicht in personen, die op ‘De Oude Boomgaard’ verblijven in de 2e helft 2016 ten opzichte van de 1e helft 2016.
Indicator: Geen.*

Het doel van de samenwerking (in het kader van interventieteams) is volgens de samenwerkingsovereenkomst voor interventieteams (bijlage 19): *het voorkomen en terugdringen van belasting- en premiefraude, uitkeringsfraude, illegale tewerkstelling of daarmee samenhangende misstanden.*

2.5. Resultaten van het project Gebiedsgerichte controles door een Interventieteam

Voor de resultaten van de uitgevoerde controles moeten we in het Eindrapport (bijlage 11) zoeken. Op bladzijde 15 van het Eindrapport worden eindresultaten benoemd:

De resultaten van de gebiedsgerichte controles door het interventieteam hebben voor een belangrijk deel een maatschappelijk karakter. Er wordt een bijdrage geleverd aan de verbetering van de leefbaarheid en aan het terugdringen van overlast en criminaliteit.

Hieronder is per geformuleerd eindresultaat in de projectopdracht benoemd wat het daadwerkelijke eindresultaat is.

Geformuleerd eindresultaat:

Door het integraal optreden geeft de overheid een duidelijk signaal af dat misstanden zoals fraude, regelovertreding en criminaliteit niet worden getolereerd. Dit leidt tot een positieve beïnvloeding van het nalevingsgedrag.

Daadwerkelijk eindresultaat:

Dit resultaat is niet te meten in feiten en cijfers. De gemeente ontvangt sinds de controles meer vragen van bewoners, recreanten en eigenaren over:

- toepassing van het overgangsrecht,*
- toepassing van de persoonsgebonden beschikking,*
- wanneer iemand er wel of niet permanent mag wonen en*
- de (mogelijke) gevolgen van het nieuwe bestemmingsplan.*

Door het park is bij gemeente aangegeven dat de waarde van de chalets omlaag is gegaan en de chalets moeilijker verkocht dan wel verhuurd worden.

Dit omdat nogmaals duidelijk is gemaakt dat er in principe niet permanent gewoond mag worden op het park en de overheid dit ook niet tolereert, evenals de fraude en andere overtredingen.

Geformuleerd eindresultaat:

Een financieel resultaat door belastingcorrecties, terugvorderen van uitkeringen en boetes.

Daadwerkelijk eindresultaat:

Het financieel resultaat in april 2017 door belastingcorrecties, terugvorderen van uitkeringen en boetes is € 7.500,-. Het verwacht financieel resultaat (inclusief besparingen als gevolg van onterecht verleende uitkeringen) wordt geschat op €48.000,- tot € 158.775,-.

Geformuleerd eindresultaat:

Meerdere controles door een interventieteam op park 'De Oude Boomgaard' met onder andere gemeente, belastingdienst, inspectie SZW, UWV, SVB, politie en OM.

Daadwerkelijk eindresultaat:

Er zijn twee controledagen geweest op het park met een interventieteam.

Geformuleerd eindresultaat:

Maatregelen naar aanleiding van controles, bijvoorbeeld:

- Beëindiging WWB of WW uitkering en terugvordering*
- Bestuursdwang tegen illegale permanente bewoning of onvergunde bouwsels*
- Onderzoek rechtmatigheid hypotheekrenteaftrek*
- Beslaglegging en/of terugvordering Belastingdienst*
- Aanpassing AOW-recht en/of terugvordering uitkering door SVB*
- Aanhouding door politie*
- Onderzoek naar inschrijving in de BRP*
- Aanbieden van een zorgtraject*
- Casusbespreking Centrum Jeugd & Gezin of Veiligheidshuis*

Daadwerkelijk eindresultaat:

Naar aanleiding van de beschikbare informatie en de controles zijn verschillende maatregelen getroffen (peildatum: april 2017):

- 26 vervolgonderzoeken uitgevoerd*

- 19 waarschuwingen gegeven
- 11 BRP-inschrijvingen gewijzigd
- 3 uitkeringen gewijzigd
- 5 personen met een hulpvraag zijn in contact gebracht met zorgvoorzieningen

Op bladzijde 18 en 19 van het Eindrapport staat vermeld:

De resultaten zoals genoemd in dit hoofdstuk zijn benoemd op basis van de in de projectopdracht van de gemeente genoemde eindresultaten en indicatoren van de subdoelstellingen. In het LSI-rapport worden de resultaten per deelnemende organisatie benoemd.

Subdoelstelling 1

Terugdringen van de geregistreeerde overlast door personen op 'De Oude Boomgaard', die omwonenden van het park, recreanten of andere bewoners ervaren in de 2 helft 2016 ten opzichte van de 1 helft 2016.

Indicator: Afname overlastmeldingen (geluidshinder, ruzie/twist, burenruzie) op het park met 20%.

Resultaat:

1e helft 2016 2 meldingen

2^e helft 2016 9 meldingen

Er is een toename van het aantal overlastmeldingen op het park.

Subdoelstelling 2

Terugdringen van de geregistreeerde vermogensdelicten op 'De Oude Boomgaard', die omwonenden van het park, recreanten of andere bewoners ervaren in de 2e helft 2016 ten opzichte van de 1e helft 2016.

Indicator: Afname vermogensdelicten (diefstal in/uit box/garage/schuur, overige eenvoudige diefstal en inbraak woning.

Resultaat

1e helft 2016 6 meldingen

2e helft 2016 0 meldingen

Er is een afname van de vermogensdelicten op het park die bij politie geregistreerd zijn.

Subdoelstelling 3

Vergroten inzicht in personen die op 'De Oude Boomgaard' verblijven in de 2^e helft 2016 ten opzichte van de 1e helft 2016.

Geen indicator benoemd.

Resultaat: Het inzicht in personen die op het park verblijven is vergroot, doordat informatie uit gemeentelijke en externe bronnen is gekoppeld. Ook is inzicht verkregen over verschillende relaties tussen objecten en subjecten.

Subdoelstelling 4

Voorkomen en bestrijden van onrechtmatig gebruik van overheids gelden en overheidsvoorzieningen en bestrijden van belasting- en premiefraude op 'De Oude Boomgaard'.

Indicator: Totaalbedrag naar aanleiding van opgevoerde belastingcorrecties, aangetoonde fraude met uitkeringen, opgelegde boetes en besparingen op beëindigde dan wel niet toegekende uitkeringen.

Resultaat: Het is gebleken dat er geen concreet totaalbedrag hierover te noemen is. Er is uit de resultaten van de verschillende organisaties geen eenduidige berekening te maken voor een totaalbedrag. Er zijn belastingcorrecties toegepast, fraude met uitkeringen aangetoond, boetes opgelegd en uitkeringen beëindigd dan wel niet (meer) toegekend.

2.6. Gevolgen voor bewoners van het project Gebiedsgerichte controles door een Interventieteam

Met name in persoonlijke gesprekken maar ook in de verschillende krantenartikelen komt tot uiting dat de bewoners op park De Oude Boomgaard het uitvoeren van de gebiedsgerichte controles als zeer onprettig ervaren hebben. Zij voelen zich door hun eerste overheid in de steek gelaten. Door de gebiedsgerichte controles en de daarmee samenhangende publiciteit die in eerste instantie door de gemeente Langedijk geïnitieerd is, voelen zij zich gestigmatiseerd en gecriminaliseerd.

Burgemeester Cornelisse geeft er in het interview, dat leidt tot het artikel in de Alkmaarse Courant dd 15 november (bijlage 5), blijk van zich dit te realiseren; *“hij begrijpt de onrust”, maar hij meent dat de controles ook juist verdenkingen kunnen wegnemen als blijkt dat er niets aan de hand is.*

Toch blijft het beeld bij betrokken bewoners dat zij heel boos zijn op de gemeente Langedijk. Boos ook op de andere instanties die deel hebben genomen aan de gebiedsgerichte controles. Boos omdat zij andere ervaringen hebben opgedaan met de volgens de gemeente *“ervaren controleurs die zich vooraf netjes hebben voorgesteld, uitgelegd hebben wat zij kwamen doen en toestemming hebben gevraagd om binnen te komen”.*

De bewoners van park De Oude Boomgaard hadden daar duidelijk andere ervaringen mee. Mensen vonden het verschrikkelijk om als verdachten te worden behandeld.

Hoofdstuk 3, Conclusies en aanbevelingen

Door het forum is uitgesproken dat het in de oplegnotitie gestelde overeenstemt met de feiten zoals die naar voren komen in de verschillende stukken die door het college van B&W aan de gemeenteraad zijn overlegd.

3.1. Conclusies en aanbevelingen naar aanleiding van de:

1.1. Inleiding

Conclusie 1. De door het college verstrekte informatie over het project is volledig.

Conclusie 2. De tijdsspanne tussen initiële besluitvorming, uitvoering van het project, publicatie van de resultaten en uiteindelijke oordeelvorming in de gemeenteraad is zeer lang.

Conclusie 3. De inzet van een gebiedsgerichte controle door een interventieteam is niet het meest aangewezen middel om de sociaal-maatschappelijke problematiek op Park De Oude Boomgaard te verbeteren. Daartoe staan andere beter geschikte interventie mogelijkheden de overheid ten dienste. **(Subsidariteit)**

Aanbevelingen

Bij conclusie 1 en 2: Door actieve invulling van de informatieplicht van het college aan de raad wordt voorkomen dat informatie gefragmenteerd en vertraagd aangeleverd wordt.

Bij conclusie 3: De inzet van interventiemiddelen dient door het college vooraf te worden afgewogen. Welk middel is het meest geschikt en heeft de minste impact op de betrokken bewoners om de geformuleerde doelstellingen te bereiken.

(Proportionaliteit en subsidiariteit)

1.2. Samenvatting.

Conclusie 4. Bij punt 2: Er is een verschil tussen de openbaar gecommuniceerde en het intern gebruikte doelen en doelstellingen van het project "Gebiedsgerichte controles door een Interventieteam op Park De oude Boomgaard".

Conclusie 5. Bij punt 4: De door het college aan de pers verstrekte informatie blijkt niet volledig correct te zijn.

Conclusie 6. Bij punt 7: De in het eindrapport getrokken conclusies over de resultaten van het project laten ruimte voor interpretatie.

Aanbevelingen

Bij conclusie 4: Wees als overheid eenduidig over doelen en doelstellingen van overheidsoptreden.

Bij conclusie 5: Informatie vanwege de overheid dient objectief en correct te zijn.

Bij conclusie 6: Formuleer resultaten van een voor betrokken burgers ingrijpend overheidsoptreden op een wijze waaruit blijkt welke concrete verbeteringen als gevolg van het optreden gerealiseerd zijn.

2.1. Besluitvorming en uitvoering van het project Gebiedsgerichte controles door een Interventieteam

Conclusie 7. Door het college is uitgebreid gebruik gemaakt van de mogelijkheid om collegebesluiten en de daaraan ten grondslag liggende stukken vertrouwelijk te bestempelen.

Conclusie 8. De gemeenteraad wordt door het gebruik van de mogelijkheden om zaken vertrouwelijk te bestempelen in een achterstandspositie gezet en de op grond van de Gemeentewet toebedeelde taak tot “controle” van het handelen van het college feitelijk onmogelijk gemaakt.

Aanbevelingen

Bij conclusie 7: Gebruik de mogelijkheid om stukken “Vertrouwelijk” te bestempelen alleen in die gevallen die in de WOB benoemd zijn.

Bij conclusie 8: Informeer en betrekt de gemeenteraad actief, ook bij projecten die gezien hun aard politiek gevoelig liggen.

2.2. Aanleiding voor het project Gebiedsgerichte controles door een Interventieteam

Conclusie 9. De leefbaarheids- en veiligheidsproblemen op het park dat als aanleiding voor het project genoemd wordt liggen veelal op sociaal maatschappelijk vlak en worden mede veroorzaakt door het ontbreken van voorzieningen, concentratie van personen/gezinnen met multicomplexe problemen en het intensieve gebruik van het Park.

Aanbeveling

Bij conclusie 9: Werk samen met de bewoners van het Park een revitaliserings- en verbeterproject uit waardoor negatieve effecten van (deels) ontbrekend gemeentelijk beleid en toezicht hersteld worden. 1^e stap daarbij kan het proces voor een nieuw bestemmingsplan zijn. Waarbij vooraf door de raad duidelijke kaders over rollen en bevoegdheden van de betrokkenen in het participatieproces worden gesteld.

2.3. Probleemstelling van het project Gebiedsgerichte controles door een Interventieteam

Conclusie 10. De probleemstelling van het project heeft wat betreft de aspecten criminaliteit en fraude geen verband met de in de uitgevoerde analyse naar voren komende punten.

2.4. Doelen van het project Gebiedsgerichte controles door een Interventieteam

Conclusie 11. De doelen voor het project die genoemd worden in de verschillende (later openbaar gemaakte) stukken bij het collegebesluit op 4 mei 2016 zijn niet eenduidig en niet met elkaar in overeenstemming.

Conclusie 12. Het doel van de samenwerking (in het kader van interventieteams) is slechts zijdelings in overeenstemming met de door het college genoemde doelen.

2.6. Gevolgen voor bewoners van het project Gebiedsgerichte controles door een Interventieteam

Conclusie 13. De ervaring van de bewoners op Park de Oude Boomgaard komen niet overeen met de rapportage in o.a. het eindrapport over de handelwijze van de betrokken functionarissen. Ondanks kritiek namens de bewoners, na de eerste controle, in een gesprek met de Burgemeester is de beleving van de bewoners over de tweede controle op 12 november 2016 over de handelwijze van de betrokken functionarissen eveneens negatief en afwijkend van de hierover in het eindrapport getrokken conclusie. *“ervaren controleurs die zich vooraf netjes hebben voorgesteld, uitgelegd hebben wat zij kwamen doen en toestemming hebben gevraagd om binnen te komen”.*

Aanbeveling

Bij conclusie 13: Zeg wat je doet en doe wat je zegt.

3.2 Beantwoording van de vooraf gestelde vragen

In de inleiding zijn 5 vragen geformuleerd waarop GroenLinks aan de gemeenteraad, vraagt die na het lezen van deze oplegnotitie te beantwoorden:

- 1) *Was de inzet van dit middel (gebiedsgerichte controles door een Interventieteam) een legitiem middel om de vooraf gestelde doelen te bereiken (legitimititeit)?*
- 2) *Was de inzet van dit middel (gebiedsgerichte controles door een Interventieteam) het juiste en aangewezen middel om de gestelde doelen te bereiken (proportionaliteit)?*
- 3) *Kon het gestelde doel niet beter met een ander voor de betrokken burgers minder ingrijpend middel bereikt worden (subsidiariteit)?*
- 4) *Heeft de gemeente zorgvuldig gehandeld naar de inwoners van Langedijk die op park De Oude Boomgaard woonachtig zijn?*
- 5) *Heeft het college/ de burgemeester de gemeenteraad vooraf in voldoende mate bij problematiek die genoemd worden als aanleiding voor de gebiedsgerichte controles betrokken en op de hoogte gesteld?*

- 1)** Het project is uitgevoerd met toestemming van het LSI (Landelijke Stuurgroep Interventieteam). Daarmee wordt tevens de gestelde vraag of de inzet van het middel “Gebiedsgerichte controles door een Interventieteam om de leefbaarheid en veiligheid op het Park De Oude Boomgaard te verbeteren” rechtmatig is, positief beantwoord. **(legitimititeit)**

De beoordeling of de LSI terecht toestemming gegeven heeft gezien de discrepantie tussen openbaar gecommuniceerde doelstellingen en de zwakke onderbouwing vanuit feitenanalyse naar probleemstelling van het project is niet aan de gemeenteraad maar aan de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid van de Tweede Kamer.

- 2)** De inzet van een gebiedsgerichte controle door een interventieteam is naar het oordeel van de gemeenteraad niet het juiste en meest aangewezen middel om de leefbaarheid en veiligheid op het Park De Oude Boomgaard te verbeteren. **(Proportionaliteit)**
- 3)** Om de leefbaarheid en veiligheid op het Park De Oude Boomgaard te verbeteren staan andere voor betrokken burgers minder ingrijpende middelen ten dienste van de gemeentelijke overheid. **(subsidiariteit)**
- 4)** De gemeente heeft niet in alle gevallen zorgvuldig gehandeld naar naar de inwoners van Langedijk die op park De Oude Boomgaard woonachtig zijn.

- 5) Het college cq de Burgemeester heeft de gemeenteraad vooraf niet betrokken bij de problematiek die als aanleiding genoemd is voor het uitvoeren van de gebiedsgerichte controles op Park de Oude Boomgaard.

Bijlagen:

1. Memo van College aan Gemeenteraad, dd 18 oktober 2016,
2. Persbericht Controles voor verbetering leefbaarheid en veiligheid, dd 18 oktober 2016,
3. Alkmaarse Courant dd 20 oktober 2016, Interventieteam verrast vakantiepark,
4. Alkmaarse Courant dd 20 oktober 2016, Inval in park Oudkarspel,
5. Alkmaarse Courant dd 15 november 2016, Mogge, daar zijn we weer,
6. Alkmaarse Courant dd 22 november 2016, Het was verschrikkelijk,
7. Verzoek aan college om Inlichtingen conform art 41 RvO dd 24 november 2016,
8. Schriftelijke beantwoording door college van B&W dd 24 januari 2017,
9. Persbericht 11 mei 2017, aandacht voor leefbaarheid en Veiligheid blijft nodig,
10. Alkmaarse Courant dd 12 mei 2017, Meer inzicht woonsituatie Oude Boomgaard,
11. Eindrapport, (april 2017),
12. Vragen en beantwoording nav het eindrapport (forum 24 mei 2017),
13. WOB-verzoek dd 29 mei 2017,
14. Toelichting op aard van de gevraagde stukken door K.Zwart,
15. Adviesformulier tbv college bij besluit "Gebiedsgerichte controles", (mei 2016),
16. Collegevoorstel "Gebiedsgerichte controles", (mei 2016),
17. Projectopdracht: "Gebiedsgerichte controles", (mei 2016),
18. Gebiedsscan Veiligheid en Leefbaarheid dd 4 mei 2016,
19. Samenwerkingsovereenkomst voor Interventieteams (2003)