

Aan gemeenteraad Langedijk,
cc Griffie.

Oplegnotitie “Conclusies en aanbevelingen” bij Gebiedsgerichte controles Park de Oude Boomgaard.

Inleiding

Op 12 september 2017 is de oplegnotitie van GroenLinks over de door de gemeente Langedijk uitgevoerde Gebiedsgerichte controles door een Interventieteam op park De Oude Boomgaard in forum 2A besproken. De uitgevoerde controles werden op 18 oktober en 12 november 2016 door het Interventieteam, bestaande uit Politie, Belastingdienst, Uitkeringsinstantie Werknemers Verzekeringen (UWV), Sociale VerzekeringsBank (SVB), Haltewerk, de Inspectiedienst van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en de gemeente Langedijk, uitgevoerd.

Op 9 mei 2017 is het Eindrapport project Gebiedsgerichte controles park De Oude Boomgaard door het college vastgesteld.

Door het forum is op 12 september 2017 uitgesproken dat het in de oplegnotitie gestelde overeenstemt met de feiten zoals die naar voren komen in de verschillende stukken die door het college van B&W aan de gemeenteraad zijn overlegd.

In de oplegnotitie dd 24 augustus 2017 is door GroenLinks aangegeven dat “na bespreking in het forum van de oplegnotitie zal de fractie van GroenLinks conclusies en aanbevelingen formuleren. Deze zullen in het daarop volgend forum ter bespreking worden voorgelegd opdat besluitvorming, al dan niet in de vorm van een op te stellen motie, in de raadsvergadering op 14 november 2017 kan plaatsvinden.”

De voorgenomen datum van 14 november 2017 bleek te ambitieus.

Bijgaand vindt u de door ons getrokken conclusies en aanbevelingen opdat deze in de eerste forum- en raadsvergadering van 2018 besproken kunnen worden. De oplegnotitie en de daarbij gevoegde bijlagen vormen de basis waarop de conclusies en aanbevelingen getrokken zijn.

Conclusies en aanbevelingen bij de oplegnotitie Gebiedsgerichte controles Park de Oude Boomgaard.

Naar aanleiding van **1.1. Inleiding**

- Conclusie 1. De door het college verstrekte informatie over het project is volledig.
- Conclusie 2. De tijdsspanne tussen initiële besluitvorming, uitvoering van het project, publicatie van de resultaten en uiteindelijke oordeelvorming in de gemeenteraad is zeer lang.
- Conclusie 3. De inzet van een gebiedsgerichte controle door een interventieteam is niet het meest aangewezen middel om de sociaal-maatschappelijke problematiek op Park De Oude Boomgaard te verbeteren. Daartoe staan andere beter geschikte interventie mogelijkheden de overheid ten dienste. (Subsidiariteit)

Aanbevelingen

Bij conclusie 1 en 2: Door actieve invulling van de informatieplicht van het college aan de raad wordt voorkomen dat informatie gefragmenteerd en vertraagd aangeleverd wordt.

Bij conclusie 3: De inzet van interventiemiddelen dient door het college vooraf te worden afgewogen. Welk middel is het meest geschikt en heeft de minste impact op de betrokken bewoners om de geformuleerde doelstellingen te bereiken. (Proportionaliteit en subsidiariteit)

Naar aanleiding van **1.2. Samenvatting.**

- Conclusie 4. Bij punt 2: Er is een verschil tussen de openbaar gecommuniceerde en het intern gebruikte doelen en doelstellingen van het project "Gebiedsgerichte controles door een Interventieteam op Park De oude Boomgaard".
- Conclusie 5. Bij punt 4: De door het college aan de pers verstrekte informatie blijkt niet volledig correct te zijn.
- Conclusie 6. Bij punt 7: De in het eindrapport getrokken conclusies over de resultaten van het project laten ruimte voor interpretatie.

Aanbevelingen

Bij conclusie 4: Wees als gemeentelijke overheid eenduidig over doelen en doelstellingen van het overheidsoptreden.

Bij conclusie 5: Informatie vanwege de overheid dient objectief en correct te zijn.

Bij conclusie 6: Formuleer resultaten van een voor betrokken burgers ingrijpend overheidsoptreden op een wijze waaruit blijkt welke concrete verbeteringen als gevolg van het optreden gerealiseerd zijn.

Naar aanleiding van **2.1. Besluitvorming en uitvoering van het project Gebiedsgerichte controles door een Interventieteam**

Conclusie 7. Door het college is uitgebreid gebruik gemaakt van de mogelijkheid om collegebesluiten en de daaraan ten grondslag liggende stukken vertrouwelijk te bestempelen.

Conclusie 8. De gemeenteraad wordt door het gebruik van de mogelijkheden om zaken vertrouwelijk te bestempelen in een achterstandspositie gezet en de op grond van de Gemeentewet toebedeelde taak tot “controle” van het handelen van het college feitelijk onmogelijk gemaakt.

Aanbevelingen

Bij conclusie 7: Gebruik de mogelijkheid om stukken “Vertrouwelijk” te bestempelen alleen in die gevallen die in de WOB benoemd zijn.

Bij conclusie 8: Informeer en betrekt de gemeenteraad actief, ook bij projecten die gezien hun aard politiek gevoelig liggen.

Naar aanleiding van **2.2. Aanleiding voor het project Gebiedsgerichte controles door een Interventieteam**

Conclusie 9. De leefbaarheids- en veiligheidsproblemen op het park dat als aanleiding voor het project genoemd wordt liggen veelal op sociaal maatschappelijk vlak en worden mede veroorzaakt door het ontbreken van voorzieningen, concentratie van personen/gezinnen met multicomplexe problemen en het intensieve gebruik van het Park.

Aanbeveling

Bij conclusie 9: Werk samen met de bewoners van het Park een revitaliserings- en verbeterproject uit waardoor negatieve effecten van (deels) ontbrekend gemeentelijk beleid en toezicht hersteld worden. 1^e stap daarbij kan het proces voor een nieuw bestemmingsplan zijn. Waarbij vooraf door de raad duidelijke kaders over rollen en bevoegdheden van de betrokkenen in het participatieproces worden gesteld.

Naar aanleiding van **2.3. Probleemstelling van het project Gebiedsgerichte controles door een Interventieteam**

Conclusie 10. De probleemstelling van het project heeft wat betreft de aspecten criminaliteit en fraude geen verband met de in de uitgevoerde analyse naar voren komende punten.

Naar aanleiding van **2.4. Doelen van het project Gebiedsgerichte controles door een Interventieteam**

Conclusie 11. De doelen voor het project die genoemd worden in de verschillende (later openbaar gemaakte) stukken bij het collegebesluit

op 4 mei 2016 zijn niet eenduidig en niet met elkaar in overeenstemming.

Conclusie 12. Het doel van de samenwerking (in het kader van interventieteams) is slechts zijdelings in overeenstemming met de door het college genoemde doelen.

Naar aanleiding van 2.6. Gevolgen voor bewoners van het project Gebiedsgerichte controles door een Interventieteam

Conclusie 13. De ervaring van de bewoners op Park de Oude Boomgaard komen niet overeen met de rapportage in o.a. het eindrapport over de handelwijze van de betrokken functionarissen. Ondanks kritiek namens de bewoners, na de eerste controle, in een gesprek met de Burgemeester is de beleving van de bewoners over de tweede controle op 12 november 2016 over de handelwijze van de betrokken functionarissen eveneens negatief en afwijkend van de hierover in het eindrapport getrokken conclusie. “ervaren controleurs die zich vooraf netjes hebben voorgesteld, uitgelegd hebben wat zij kwamen doen en toestemming hebben gevraagd om binnen te komen”.

Naar aanleiding van de bespreking van de oplegnotitie op 17 januari 2018 in forum 2A

Conclusie 14. Het forum constateert dat de impact van de inzet van een interventieteam bij een gebiedsgerichte controles op de in het Park wonende en verblijvende personen zeer groot is.

Conclusie 15. Door onduidelijkheden in de “Samenwerkingsovereenkomst voor Interventieteams (2003)” ontstaan tussen de verschillende betrokken instanties interpretatieverschillen over invulling van verantwoordelijkheden, waaronder de “eindverantwoordelijkheid” en communicatie.

Aanbeveling

Bij conclusie 14: Weeg bij de inzet van ten dienste staande rechtsmiddelen vooraf af wat de mogelijke effecten en impact voor betrokken inwoners is ten opzichte van het beoogde resultaat.

Bij conclusie 15: Maak bij het LSI (Landelijke Stuurgroep Interventieteams) bespreekbaar te dat de Samenwerkingsovereenkomst voor Interventieteams (2003), uitgebreid wordt met eenduidige protocollen over:

- Verantwoordelijkheden van de verschillende instanties binnen het Interventieteam en de eindverantwoordelijkheid daarbij,
- Onderlinge afstemming
- Communicatie, waaronder die naar betrokken inwoners,
- Openbaarheid van stukken,
- De rol van de gemeenteraad en haar verantwoordelijkheden.

Beantwoording van de vooraf gestelde vragen

In het vooraf bij de oplegnotitie dd 24 augustus 2017 zijn 5 vragen geformuleerd waarop GroenLinks aan de gemeenteraad, vraagt die na het lezen van deze oplegnotitie te beantwoorden:

- 1) Was de inzet van dit middel (gebiedsgerichte controles door een Interventieteam) een legitiem middel om de vooraf gestelde doelen te bereiken (legitimititeit)?
- 2) Was de inzet van dit middel (gebiedsgerichte controles door een Interventieteam) het juiste en aangewezen middel om de gestelde doelen te bereiken (proportionaliteit)?
- 3) Kon het gestelde doel niet beter met een ander voor de betrokken burgers minder ingrijpend middel bereikt worden (subsidiariteit)?
- 4) Heeft de gemeente zorgvuldig gehandeld naar de inwoners van Langedijk die op park De Oude Boomgaard woonachtig zijn?
- 5) Heeft het college/ de burgemeester de gemeenteraad vooraf in voldoende mate bij problematiek die genoemd worden als aanleiding voor de gebiedsgerichte controles betrokken en op de hoogte gesteld?

- 1) Het project is uitgevoerd met toestemming van het LSI (Landelijke Stuurgroep Interventieteams). Daarmee wordt tevens de gestelde vraag of de inzet van het middel "Gebiedsgerichte controles door een Interventieteam om de leefbaarheid en veiligheid op het Park De Oude Boomgaard te verbeteren" rechtmatig is, positief beantwoord. (legitimititeit)

De beoordeling of de LSI terecht toestemming gegeven heeft gezien de discrepantie tussen openbaar gecommuniceerde doelstellingen en de zwakke onderbouwing vanuit feitenanalyse naar probleemstelling van het project is niet aan de gemeenteraad maar aan de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid van de Tweede Kamer.

- 2) De inzet van een gebiedsgerichte controle door een interventieteam is naar het oordeel van de gemeenteraad niet het juiste en meest aangewezen middel om de leefbaarheid en veiligheid op het Park De Oude Boomgaard te verbeteren. (Proportionaliteit)
- 3) Om de leefbaarheid en veiligheid op het Park De Oude Boomgaard te verbeteren staan andere voor betrokken burgers minder ingrijpende middelen ten dienste van de gemeentelijke overheid. (subsidiariteit)
- 4) De gemeente heeft niet in alle gevallen zorgvuldig gehandeld naar de inwoners van Langedijk die op park De Oude Boomgaard woonachtig zijn.
- 5) Het college cq de Burgemeester heeft de gemeenteraad vooraf niet betrokken bij de problematiek die als aanleiding genoemd is voor het uitvoeren van de gebiedsgerichte controles op Park de Oude Boomgaard.