



Beoordeling ontvankelijkheid zienswijze Vereniging Baas in eigen Buurt

Inleiding

De Vereniging Baas in eigen Buurt heeft binnen de daarvoor geldende termijn een zienswijze ingediend tegen het ontwerp-bestemmingsplan Dr. Wilminkhof in Zuid-Scharwoude. Ter beoordeling staat of de vereniging in die procedure ontvankelijk is. Ontvankelijkheid van een vereniging betreft de status en doelstelling van de vereniging, alsmede een direct betrokken belang.

Niet op voorhand was daaromtrent duidelijkheid, zodat de vereniging op 13 februari 2019 is tot het toesturen van de volgende documenten:

1. oprichtingsakte van uw vereniging;
2. vastgestelde statuten en uitnodiging, verslaglegging van de vergadering van vaststelling;
3. reglement van orde c.q. huishoudelijk reglement;
4. de ledenlijst van 2018;
5. de contributiebetaling over 2018;
6. jaarverslag en jaarvergadering 2018.

De vereniging heeft ondanks gedetailleerd verzoek, daaraan slechts deels voldaan. Van het document dat de statuten zou bevatten, kan niet worden vastgesteld, of en wanneer deze bevoegdlijk zijn vastgesteld. Het stuk toont als onvolledig.

Verder zou een ledenbestand bestaan, maar is geen ledenbestand overgelegd onder verwijzing naar de AVG. Deze verwijzing is in verband met de bewijslast bij de vereniging op basis van de WRO, AWB en jurisprudentie niet juist. Evenmin is zeker of er contributie wordt betaald, aangezien sprake lijkt van een vrijwillige bijdrage.

Toetsing vindt derhalve plaats op basis van wel vastgestelde feiten, gedragingen en documenten.

Verkenning

Vast staat dat de vereniging op 1 juli 2018 is ingeschreven bij de Kamer van Koophandel als gezelligheidsvereniging, zonder notariële akte of notariële vastlegging van de statuten. Blijkens de notulen van de oprichtingsvergadering d.d. 3 juli 2018 betreft het een vereniging zonder statuten, en is een informele vereniging. Er is sprake van leden, maar ook worden sympathisanten toegelaten, en is feitelijk geen sprake van contributie maar van een bescheiden vrijwillige bijdrage, die gerelateerd lijkt aan oprichtingskosten. De vereniging zal voor verdere juridische kosten niet uit eigen vermogen putten, maar zoeken naar rechtsbijstand via bewoners zelf. Het werkgebied van de vereniging geldt blijkens de oprichtingsnotulen, de zgn. Bomenbuurt, en omgeving Machinesloot, ook in de Bomenbuurt. De taak die de vereniging zich zelf stelt wordt benoemd als het gemeentelijk project doorvoerbaarheid, en richt zich met name tegen de zgn. Westvariant die de Bomenbuurt betreft.

Belang I

Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Ingevolge het derde lid worden ten aanzien van rechtspersonen als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun

doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen¹. Van de vereniging zijn geen feitelijke werkzaamheden gebleken, behoudens de huidige zienswijze.

Hieromtrent overweegt de Afdeling dat het louter in rechte opkomen tegen besluiten als regel niet kan worden aangemerkt als feitelijke werkzaamheden in de zin van artikel 1:2, derde lid, van de Awb (zie RvS 17 juni 2015, 201500873/1/R6).

Belang II

Het projectgebied Mavoveld ligt niet in de Bomenbuurt, maar daarbuiten. Het project Mavoveld betreft niet doorvaarbaarheid, maar maakt woningbouw mogelijk. Het project Mavoveld geldt niet de zgn. Westvariant in het project Doorvaarbaarheid, waartegen de vereniging ageert. Het ontwerp- bestemmingsplan laat juist ruimte voor de Oostvariant in het project Doorvaarbaarheid en biedt derhalve ruimte voor dat alternatief buiten de bomenbuurt.

Bundeling van belang

Het hiervoor gestelde onder Belang I en II leidt niet tot relevant te achten gevolgen voor omwonenden. Uit de doelstelling van de Vereniging blijkt niet dat doelstelling van de Vereniging is om het collectieve belang van haar leden te behartigen. De vereniging brengt aldus geen bundeling tot stand van rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken individuele belangen.

Beoordeling

Niet is komen vast te staan dat de vereniging geheel voldoet aan de vereisten ingevolge uitspraak RvS 12 maart 2008, 200704378/1. Van feitelijke werkzaamheden door de stichting anders dan het indienen van zienswijze, is niet gebleken (zie RvS 17 juni 2015, 201500873/1/R6).

Gelet op de doelstelling in de oprichtingsvergadering, zijnde het territorium Bomenbuurt en aspect doorvaarbaarheid, omvat c.q. raakt deze doelstelling niet het project Mavoveld en het desbetreffende ontwerp-bestemmingsplan. Hierdoor is geen sprake van rechtstreeks belang voor de vereniging en is geen sprake van bundeling van belang (zie RvS 6 september 2017, 201605351/1/A1).

Hierdoor voldoet de Vereniging niet aan de artikel 1:2, eerste en derde lid van de Algemene wet bestuursrecht, hetgeen een toetsgrond is voor de Raad van State in een eventueel beroep door de vereniging.

Voor de huidige zienswijze heeft dit aspect nog geen gevolg, en dient beoordeling plaats te vinden.

ACTIE

De raad voorstellen de zienswijze van vereniging Baas in Eigen Buurt ontvankelijk te verklaren en de zienswijze te beoordelen. Daarnaast kan een opmerking worden gemaakt ten aanzien ontvankelijkheidsvraag bij eventueel beroep wegens niet voldoen aan artikel 1:2, eerste en derde lid van de Algemene wet bestuursrecht,

5 maart 2019
BMO/BJZ/jv

¹ Rel. Toelichting in Kamerstukken II 1988/1989, 21 221, nr. 3, blz. 32-35