



24 APR. 2012

Conform

Kort verslag van de openbare vergadering van de raad op 3 april 2012 in het gemeentehuis te Zuid-Scharwoude, aanvang 22.15 uur

- Voorzitter: de heer J.F.N. Cornelisse
- Wethouders: de dames E.M. Overzier en H.J.M. Schrijver en de heren P.J. Beers en F. Westerkamp
- Griffier: de heer J. van den Bogaerde
- Aanwezig: de dames E.M. van As (ChristenUnie), A.E. Kloosterboer (Kleurrijk Langedijk), W. Koning-Hoeve (CDA), M.C.E. Kuil (VVD), E.A. de Rijcke-Houkes (GroenLinks) en J.D. Visser (Dorpsbelang Langedijk) alsmede de heren J.T. Bakkum (Kleurrijk Langedijk), W. van Beek (VVD), D. Boonstra (HvL/D66), A.J.L. Buis (Kleurrijk Langedijk), A.W. Duijs (Dorpsbelang Langedijk), B.J.N. Fintelman (CDA), H. de Graaf (VVD), A.T. Groen (CDA), P.C. Kuilman (VVD), G.P. Langedijk (HvL/D66), G.J.E. Nijman (Dorpsbelang Langedijk), M.L. Reijven (PvdA), N.J. van der Wel (Kleurrijk Langedijk) en N. Zwart (GroenLinks)
- Notulist: de heer J.B. Kammeraad
- Afwezig: mevrouw T. Wiersma (PvdA)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Mevrouw Wiersma is afwezig.

2. Vaststelling agenda

De heer Fintelman deelt mee dat er vanuit forum 1 geen punten zijn voor de agenda.

Mevrouw Kloosterboer deelt mee dat er als hamerstuk bij komt de Wijziging Brandveiligheidsverordening Langedijk 2010 en punt 14 wordt een bespreekstuk.

De voorzitter concludeert er een nieuw punt 16 is en de sluiting wordt punt 17. De agendapunten 5, 7, 8 en 16 zijn hamerstukken.

De heer Zwart deelt mee dat een motie is rondgestuurd rondom de WNK en die zou hij ook graag op de agenda willen hebben.

De voorzitter beschouwt dit als een motie vreemd aan de orde en die wordt dan als agendapunt 17 behandeld.

3. Vaststelling van de verslagen van 7 en 13 maart 2012

De voorzitter geeft aan dat een opmerking van de heer Boonstra is ontvangen met betrekking tot het verslag van de vergadering van 7 maart j. Op pagina 3, derde alinea, vierde regel "het traject na vandaag" moet zijn "het traject naar vandaag". Met inachtneming van vooraanstaande worden de verslagen van 7 en 13 maart 2012 conform de voorliggende concepten vastgesteld.

4. Mededelingen en ingekomen stukken

De heer Zwart zegt dat zijn fractie heeft afgezien van het schrijven van een bespreeknotitie over de regionale economische visie omdat dit weinig toevoegt. Omdat de regionale economische visie strijdig is met de eigen economische visie en nauwelijks een visie genoemd kan worden, wordt er niet mee ingestemd.

Zijn fractie heeft een bespreeknotitie ingeleverd over het regionale actieplan bouwen en verzoekt om die bespreekbaar te maken.

De heer Boonstra begrijpt dat de RAP dus niet doorgaat.

De voorzitter zegt dat dit van de besluitvorming van de raad afhangt. Als er twee partijen een afwijkende mening hebben over een ingekomen stuk wordt in principe het besluit genomen.

De heer Bakkum wijst er op dat het stuk is ingekomen als voor kennisgeving aannemen en dat kan dus nooit niet worden geaccordeerd.

De heer Boonstra zegt dat zijn fractie niet van het stuk kennis wil nemen maar het wil bespreken en dat maakt een verschil.

De heer Fintelman memoreert dat in het forum is aangegeven door GroenLinks dat er over twee stukken een bespreeknotitie zou komen. Op het voorstel of de lijst van ingekomen stukken kon worden aangenomen, is niet geamendeerd en dat betekent dat dit besluit is genomen. Als een oplegnotitie aan het presidium wordt aangeboden, kan het dan pas worden voorgelegd aan een forumbespreking. De ingekomen stukken zijn dus vastgesteld met inachtneming van de opmerkingen van GroenLinks ten aanzien van de oplegnotities.

De voorzitter concludeert dat aldus is besloten.

5. Ontslag van een lid van de fora

Zonder beraadslaging en zonder schriftelijke stemming besluit de raad conform het voorstel van de griffier.

6. Benoeming en beëdiging van een lid van de fora

Mevrouw Van Kleef legt voor de voorzitter de belofte af.

De voorzitter feliciteert mevrouw Van Kleef met haar benoeming.

Mevrouw Koning overhandigt een boeket bloemen aan mevrouw Van Kleef.

7. WNK: geactualiseerde begroting 2012

8. Wijziging Bouwverordening 2012

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform de voorstellen van burgemeester en wethouders bij de agendapunten 7 en 8.

9. Erfgoedverordening Langedijk 2012

Mevrouw Koning zegt dat haar fractie zal instemmen met de erfgoedverordening. Zij heeft persoonlijk echter moeite met artikel 28 waarin is geregeld dat een pand in Langedijk kan worden aangewezen als beeldbepalend pand. In het forum is duidelijk geworden dat een pand dat op zichzelf niet karakteristiek of waardevol is, kan worden aangewezen als beeldbepalend pand en dat betekent dan dat er extra eisen en regels worden opgelegd. Als het om een historisch karakteristiek pand gaat kan zij ermee instemmen dat er voor zo'n pand extra regels gelden maar als het een pand betreft dat op zichzelf niet karakteristiek is en geen cultuurhistorische waarde heeft, moeten geen extra eisen en regels worden opgelegd. Dan moeten de algemene regels gelden die volgens het bestemmingsplan voor iedereen gelden.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform voorstel van burgemeester en wethouders met diens verstande dat het lid Koning geacht wil worden tegen artikel 28 te hebben gestemd.

10. Benoemen leden welstandscommissie

Mevrouw De Rijcke meldt dat haar fractie geen voorstander is van de welstandscommissie en verheugd is dat de VVD met een initiatiefvoorstel in april aanstaande komt. Er zal tegen de benoeming worden gestemd.

De heer Reijven constateert dat in de vergadering van 24 januari jl. ook al een voorstel lag over benoeming van leden van de welstandscommissie. Opvallend was dat in beide voorstellen de benoeming met terugwerkende kracht was. In de vergadering van 3 maart 2009 vonden benoemingen plaats per 12 november 2008 en per 1 januari 2009. Dit verschijnsel doet zich ook bij de benoeming van de bestuursleden van de Stichting De Blauwe Loper. Die zijn op 12 juli 2011 benoemd per 1 januari 2011. Ook de benoeming van leden van de commissie bezwaarschriften en de klachtencommissie volgden heel laat in het proces.

De fractie accepteert niet dat de leden van de welstandscommissie steeds met terugwerkende kracht moeten worden benoemd waardoor de rol van de gemeenteraad niets anders is dan van stemvee. Op 1 januari 2014 loopt de benoemingsperiode van de Stichting De Blauwe Loper af, dus het college moet ervoor zorgen dat in november 2013 hierover een voorstel wordt gedaan.

Gezien het feit dat de benoeming met terugwerkende kracht een structureel gegeven is, stemt de fractie tegen de benoeming.

De heer Nijman deelt de onderbouwing van de gedachten die de heer Reijven heeft geformuleerd.

De voorzitter begrijpt dat de benoeming niet bij acclamatie kan plaatsvinden en derhalve zal moeten worden overgegaan tot schriftelijke stemming over personen.

De heer Zwart merkt op dat over personen wordt gestemd wanneer kan worden gekozen tussen de ene of de ander. In dit geval is de geheimhouding niet noodzakelijk.

Mevrouw Van As stelt dat de reden van het schriftelijk stemmen is de geheimhouding. Dat is niet meer aan de orde want het is nu al duidelijk welke fracties tegen zullen stemmen.

De voorzitter concludeert dat de raad in de meerderheid voor benoeming van de aangegeven personen in de welstandscommissie is en dat de leden De Rijcke, Reijven en Zwart geacht willen worden tegen het voorstel te hebben gestemd waarmee het voorstel met 17 stemmen voor en 3 stemmen tegen is aangenomen.

11. Instemmen met het Horecabeleid 2012, de verordening tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening 2008 vaststellen en de verordening tot wijziging van de Tarieventabel van de legesverordening 2012 vaststellen

De heer Buis deelt mee dat hij zich onthoudt van stemming en dat hij op de tribune zal plaatsnemen.

(de heer Buis verlaat de vergadering)

De heer Kuilman verzoekt om schorsing.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter (de heer Fintelman) heropent de vergadering.

De heer Kuilman dient amendement 1 in waarin het college wordt verzocht om niet op voorhand horeca op bedrijventerreinen uit te sluiten en deze dan ook als mogelijkheid op te nemen in de matrix van bladzijde 25 en beslissingsboom van bladzijde 26 van het Horecabeleid 2012. Zie bijlage.

De kleine horeca (categorie 3) wordt in beginsel uitgesloten terwijl de VVD van mening is dat kleine horeca op een bedrijventerrein best mogelijk moet zijn. Het moet worden toegestaan mits.

Voorts wordt mede namens Kleurrijk Langedijk ingediend amendement 2 omdat niet bij voorbaat terrasverwarming en het bereiden van etenswaren op het terras moeten worden verboden. Daarom wordt voorgesteld om paragraaf 3.7.2 te schappen uit het voorstel Horecabeleid 2012. Zie bijlage.

De heer Reijven vraagt om een toelichting hoe in dit voorstel wordt omgegaan met de belangen van omwonenden.

De heer Kuilman zegt, dat voor zijn fractie de belangen van de omwonenden belangrijk zijn en in het voorliggende voorstel wordt een maximale tijd aangegeven dat het terras open kan zijn.

De heer Reijven vraagt hoe de VVD richting bewoners gaat uitleggen dat beperking van overlast wordt bereikt met een beperkte openingstijd van het terras.

De heer Kuilman merkt op dat er regels voor zijn en dat er wordt gehandhaafd. Het bereiden van etenswaren is niet het belangrijkste punt in het kader van eventuele overlast want dat kan ook een vol terras zijn. Er kan niet gezegd worden dat er nooit overlast zal zijn maar er worden regels opgesteld in de exploitatievergunning en die worden ook gehandhaafd.

Mevrouw Van As valt het op dat de gehele paragraaf er van de VVD uit moet maar vervolgens krijgt het college wel de gelegenheid om regels op te stellen over de manier van barbecueën en het gebruik van terrasverwarming. Dat staat er nu echter ook in en wat is dan de verandering? Voorts is niet duidelijk hoe de belangen van de omwonenden echt zijn gewogen want het verhaal van de sluitingstijd is een wassen neus.

De heer Kuilman zegt dat de regels worden gehandhaafd en er is sprake van een maximale sluitingstijd.

Mevrouw Van As vraagt nogmaals hoe de belangen van omwonenden zijn gewogen.

De heer Kuilman zegt dat het hier alleen gaat over de invulling van het terras. Het gaat erom of de omwonenden serieus worden genomen, of er wordt gehandhaafd en of er een maximale sluitingstijd is.

Mevrouw Kloosterboer wijst erop dat er aparte geluidsnormen gelden voor het gebruik van terrassen en dat dit de omwonenden voldoende beschermt en dat dient te worden gehandhaafd. Dat geldt hetzelfde voor de sluitingstijd en de andere regels die per geval worden opgesteld.

De heer Cornelisse meldt dat het college beide amendementen ontraadt.

Mevrouw Koning geeft aan dat motie 1 wordt ingetrokken en dat amendement 2 zal worden gesteund. Het CDA is van mening dat zeer terughoudend moet worden omgegaan met het verbieden van de terrasverwarming en het bereiden van etenswaar op terrassen maar het is beter om voor iedereen eenduidig beleid te hebben. Als er regels worden overtreden, moet er met sancties handhavend worden opgetreden en met die achtergrond wordt meegegaan met amendement 2.

De heer Cornelisse verzoekt om schorsing vanwege het feit dat handhaving zeer prominent naar voren wordt gebracht en daarover wil hij eerst overleg met het college.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer Cornelisse vraagt welk soort horeca in het verzoek aan het college in amendement 1 wordt bedoeld omdat in de overwegingen wordt gesproken over categorie 3.

De heer Kuilman zegt dat daar inderdaad categorie 3 wordt bedoeld.

De heer Cornelisse merkt ten aanzien van amendement 2 op dat stemgeluid op een terras met of zonder barbecue niet kan worden gemeten. Er kan dus niet worden gezegd op een gegeven moment dat er teveel stemgeluid is en dat er dus sprake is van overlast. Derhalve kan dat niet worden gehandhaafd.

Mevrouw Koning is van mening dat als er teveel stemgeluid is er sancties kunnen worden opgelegd.

De heer Cornelisse legt uit dat stemgeluid niet is geregeld in de Wet Geluidhinder of in andere regelgeving.

De heer Kuilman merkt op dat de sluitingstijd wel kan worden geregeld. De barbecue zal niet zoveel geluid maken.

De voorzitter zegt dat hij gezien de nieuwe overwegingen nu als lid van de raad zelf even om een schorsing moet vragen.

De heer Nijman vraagt of de afstand tot de woning bepalend kan zijn voor de hoeveelheid stemgeluid die er komt.

De heer Cornelisse legt uit dat er uitspraken van de rechter zijn geweest. De burgemeester van Almelo had het over teveel stemgeluid maar hij kreeg het niet gedaan met een maatregel om de overlast te beperken. Dat geldt alleen in specifieke situaties als er sprake is van een binnenplaats. Dan mag van de wetgever stemgeluid anders worden behandeld.

De heer Nijman stelt, dat hoe verder de woningen van het terras staan, er meer kans is, dat stemgeluid kan worden toegestaan.

De heer Cornelisse legt uit dat in sommige situaties het college zal concluderen dat de woningen te dicht bij staan maar in andere situaties zal niet zo worden geoordeeld en dan kan er ook worden gebarbecueed.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering.

Mevrouw Koning is na de discussie tot de conclusie gekomen dat er te weinig mogelijkheden zijn voor handhaving. Het CDA wilde meegaan met amendement 2 dat als men over de schreef gaat dit via sancties is te regelen maar dat blijkt dus niet zo te zijn. Derhalve wordt het amendement niet gesteund en wordt motie 1 weer ingediend. Alleen wordt daarin de laatste overweging geschrapt. In het collegevoorstel is nu sprake van nee tenzij en haar fractie wil daarvan maken: ja, het mag tenzij het echt niet mogelijk is. Dan kan het toch verboden worden.

De heer Kuilman begrijpt dat het CDA amendement 2 niet steunt omdat er geen handhavingsmogelijkheid is ten aanzien van het geluid.

Mevrouw Koning zegt dat er te weinig handhavingsmogelijkheden zijn en daarom wordt de motie weer ingediend.

De heer Kuilman stelt dat wanneer er geen barbecue wordt gehouden er nog steeds sprake is van een terras met mensen. Wil het CDA ook terrassen verbieden want daar komt het stemgeluid vandaan?

Mevrouw Koning zegt dat dat niet het geval is maar als er sprake is van een terras waar een barbecue plaatsvindt en terrasverwarming zullen mensen langer buiten zitten en dan zal er waarschijnlijk meer geluid zijn.

De voorzitter stelt amendement 1 aan de orde.

De heer Zwart vraagt wat de VVD nu geschrapt wil hebben en wat niet.

De heer Kuilman merkt op dat in beide amendementen het verzoek moet worden gewijzigd in een besluit. In het dictum van amendement 1 wordt achter het woord 'Horeca' tussen haakjes geplaatst 'categorie 3'.

De heer Zwart vraagt of er sprake is van een toevoeging aan de tekst over het horecabeleid zoals dat hier ligt.

De heer Kuilman herhaalt dat met het amendement wordt beoogd dat niet op voorhand horeca (categorie 3) wordt uitgesloten op bedrijventerreinen. Op pagina 25 staat een matrix locatie en type horeca. Op dit moment wordt horeca categorie 3 uitgesloten op een bedrijventerrein. Op pagina 26 is sprake van een beslissingsboom die is gekoppeld aan bladzijde 25.

De heer Boonstra complimenteert het college met de aanvullingen in de memo na het afgelopen forum. De fractie is verheugd dat het college goed nabuurschap omarmt en gaat ervan uit dat het begrip goed nabuurschap in de opsommingen en de inspanningen expliciet wordt toegepast. In de omgeving van met name De Koog dient de portefeuillehouder direct en concreet aan de slag te gaan om goed nabuurschap vlot te trekken zoals eerder aangegeven in de motie over de glijdende sluitingstijden.

Zijn fractie is geen voorstander van meer regelgeving maar in het horecabeleid is die regelgeving nodig omdat het duidelijkheid schept voor de horecaondernemer, de bezoekers en de omwonenden.

De ingediende amendementen en de motie zullen niet worden gesteund omdat die in feite de rechtszekerheid voor omwonenden onderuit halen. Er is voldoende ruimte om maatwerk te leveren waarmee alle partijen zijn gediend.

Mevrouw Kloosterboer vindt in de wetgeving dat stemgeluid op een verwarmd terras wel gemeten kan worden en dat is conform de inspraak die in een forum is gedaan. De binnenplaats, de overkapping en de verwarming worden genoemd als basis voor het kunnen meten van stemgeluid.

De heer Cornelisse zegt dat bij barbecue stemgeluid niet geldt maar bij verwarming en overkapping wel.

De heer Bakkum leest in het stuk dat uitsluiting van stemgeluid afkomstig van een terras uitsluitend geldt voor situaties waarbij het terras aan de straat is gelegen. Vervolgens staat er dat als het terras verwarmd is. Wanneer terrasverwarming moet worden meegenomen in deze toetsing. Aangegeven wordt dat het niet eenvoudig is maar als er sprake is van een verwarmd terras, moet de meting worden meegenomen.

De heer Cornelisse legt uit dat de overweging van het college is dat het effect van het terras bij verwarming en barbecue op de omgeving groter wordt.

Mevrouw Kloosterboer stelt dat de heer Cornelisse eerder zei dat stemgeluid niet kan worden gemeten en dat hij wel wat kan met stemgeluid als er sprake is van terrasverwarming of een overkapping.

De heer Cornelisse zegt dat hij niet meer kan zeggen dan wat hij op dit moment krijgt aangereikt. Het college komt met een totaalpakket maar wanneer daar delen worden uitgetrokken, komt er een discussie over hoe het gaat met het stemgeluid.

De heer Boonstra merkt op dat uit de discussie blijkt hoe complex de materie is en hoe haalbaar het zal zijn om te handhaven. Het sterke van het collegestuk is de nuance, het maatwerk en rekening houden met wensen. Dat voorkomt handhaving.

De heer Cornelisse herhaalt dat met de problematiek van stemgeluid op terrassen heel moeilijk omgegaan kan worden. Daarom zegt het college dat handhaving heel moeilijk zal zijn.

De heer Bakkum zegt dat in de tekst staat dat het moeilijk is maar niet onmogelijk.

Mevrouw Koning meldt dat haar fractie de motie handhaaft en amendement 2 niet steunt.

Mevrouw Van As geeft aan, dat haar fractie de motie niet zal steunen, omdat ingestemd wordt met wat het college voorstaat, namelijk nee tenzij. Horeca op bedrijventerreinen is goed geregeld in het horecabeleid en de indieners van amendement 2 onderschatten heel erg de overlast wat barbecueën en terrasverwarming met zich meebrengt op sommige plekken in Langedijk. Het is 1-0 voor de horecabond maar een rechtstreekse verslechtering voor omwonenden.

De heer Zwart merkt op dat het voorgestelde horecabeleid niet volmaakt is maar het is beleid dat handhaafbaar is en daarom is het een verbetering voor horeca en omwonenden. De zorgvuldigheid die de raad heeft betracht met de proef van de glijdende sluitingstijden staat hier op de tocht want het college geeft aan dat handhaving bij het aannemen van amendement 2 niet kan worden gewaarborgd en daarom zal die niet worden gesteund. Dat geldt ook voor amendement 1 en de motie. Wel zal voor het voorgestane horecabeleid worden gestemd omdat het een verbetering is van de oude situatie. Het geeft ook rechtszekerheid voor de horeca en de omwonenden.

De heer Reijven vindt het een goede zaak dat het horecabeleid past bij de structuurvisie, dorps en landelijk, en krachtig is een van de doelstellingen, namelijk het voorkomen van overlast. In eerste instantie ligt hier de verantwoordelijkheid bij de horecaondernemers en de gebruikers.

In januari 2014 komt de eerste deelevaluatie. Amendement 1 is overbodig omdat het college ruimte biedt om daar in het beleid ten aanzien van de bedrijventerreinen op terug te komen. Amendement 2 wordt niet gesteund en de motie wordt eveneens niet gesteund omdat we moeten weten waar we aan toe zijn.

De heer Duijs vindt het horecabeleid een uitstekend stuk omdat het garanties biedt voor de woon- en leefomgeving en ondernemers kunnen blijven ondernemen. Voor de paracommerciële instellingen geeft het ruimte om in deze moeilijke tijden hun exploitatie op orde te kunnen houden. Er wordt vanuit gegaan dat de portefeuillehouder voldoende handhavend zal optreden. De motie is overbodig en de amendementen geven geen toegevoegde waarde aan dit uitstekende beleid.

Mevrouw Koning stemt in met amendement 1 en niet met amendement 2. De motie wordt gehandhaafd omdat het college zeer terughoudend moet omgaan met die verboden.

De heer Kuilman zegt dat de VVD mee zal gaan met de motie omdat het meegaat in hun denkrichting. Het stuk van het college is duidelijk en de fractie kijkt erg uit naar de implementatie van de onderdelen die nog volgen.

Mevrouw Kloosterboer is niet zo enthousiast over de horecanota. Straks wordt dit bijna de enige gemeente in Nederland waar je niet buiten een hapje mag bereiden.

Mevrouw Van As stelt dat het niet waar is dat het niet meer mag maar het wordt op een andere manier geregeld dan Kleurrijk Langedijk graag had gezien.

Mevrouw Kloosterboer zegt dat het volledig afhangt van degene die het beoordeelt en dat is willekeur.

Mevrouw Van As merkt op dat mevrouw Kloosterboer er al bij voorhand van uit gaat dat het college willekeurig gaat beoordelen of er al dan niet een vergunning voor barbecueën of een terrasverwarming wordt gegeven.

Mevrouw Kloosterboer vindt dat er geen duidelijke kaders worden meegegeven door de raad. De fractie is zeer tegen de exploitatievergunning omdat de gemeente juist bezig is met deregulering en het is ook landelijk veelal afgeschaft. Kleurrijk Langedijk zal tegen het horecabeleid stemmen en het is de vraag of de subtitel van de visie en missie Ondernemend samenleven nog wel van toepassing is hierdoor.

Mevrouw Van As vindt het bijzonder dat een amendement wordt ingediend om het voorstel te wijzigen terwijl vervolgens tegen het voorstel zal worden gestemd.

De heer Bakkum merkt op dat dit vaak voorkomt.

Mevrouw Kloosterboer zegt dat zo wordt gehandeld omdat amendement 2 het niet gaat halen.

De voorzitter brengt amendement 1 in stemming. Na stemming blijkt dat het amendement is verworpen met 7 stemmen voor en 12 stemmen tegen. Voor het amendement stemmen de leden Koning, Kuil, Van Beek, Fintelman, De Graaf, Groen en Kuilman.

Vervolgens wordt amendement 2 in stemming gebracht. Na stemming blijkt dat het amendement is verworpen met 7 stemmen voor en 12 stemmen tegen. Voor het amendement stemmen de leden Kloosterboer, Kuil, Bakkum, Van Beek, De Graaf, Kuilman en Van der Wel.

Vervolgens wordt het voorstel van het college in stemming gebracht. Na stemming blijkt dat het voorstel is aangenomen met 16 stemmen voor en 3 stemmen tegen. Tegen het voorstel stemmen de leden Kloosterboer, Bakkum en Van der Wel.

Vervolgens wordt motie 1 in stemming gebracht. Na stemming blijkt dat de motie is aangenomen met 10 stemmen voor en 9 stemmen tegen. Tegen de motie stemmen de leden Van As, De Rijcke, Visser, Boonstra, Duijs, Langedijk, Nijman, Reijven en Zwart.

Vervolgens overhandigt de voorzitter de hamer weer aan de heer Cornelisse. (de heer Buis komt weer in de vergadering)

12. Stedenbouwkundig- en Beeldkwaliteitplan Veilingterrein te Noord-Scharwoude

De heer Reijven vindt de plannen voor het veilingterrein zeer aantrekkelijk. De uitdaging ligt in de integratie van wonen en werken. Er zitten bedrijven in het gebied met milieuzones. Bij de vertaling naar het bestemmingsplan wordt nader onderzoek gedaan om te kijken of er voldaan wordt aan de geldende voorschriften van de verschillende milieukundige aspecten. Als het stedenbouwkundig plan niet voldoet, zullen de gemeente en ontwikkelaar in overleg een passende oplossing voorstellen. Als de eisen die aan de bedrijven worden gesteld zich niet of moeilijk laten verenigen met dit plan, moet de raad direct worden geïnformeerd.

De heer Langedijk is ook positief over het voorstel maar maakt zich ook zorgen over de resterende bedrijven op het terrein. Er is een bewoond appartementengebouw en daarnaast zit er nog een bedrijf met een milieuzonering. Het college moet op korte termijn met een oplossing voor deze problematiek komen.

De heer De Graaf memoreert dat vorige week een uitspraak is geweest van de Raad van State over het appartementengebouw.

De heer Langedijk heeft begrepen dat de bewoning niet volledig gestaakt hoeft te worden. Er is nog een bewoond appartement. De wethouder heeft in het forum toegezegd dat goed wordt gekeken naar een oplossing met de rotonde. Hij zal streven naar een memo op korte termijn over dit punt waarbij in de beoordeling van het bestemmingsplan wordt meegenomen hoe de ontwikkeling van het verkeer ter plaatse wordt geregeld. Per saldo kan zijn fractie instemmen met het stuk.

Mevrouw De Rijcke vindt het een goed plan maar het is ook enigszins uitgekleeft want de zorgwoningen worden vooralsnog niet gerealiseerd waardoor het steeds moeilijker wordt voor deze mensen om zich in hun eigen dorp te huisvesten. Er komen geen specifieke seniorenwoningen. Een 2 onder één kap woning met de mogelijkheid van ombouw van de garage is niet echt een alternatief. De kansen voor ouderen worden steeds kleiner terwijl deze groep steeds groter wordt. In de RAP staat bovendien dat er bijna een verdubbeling moet komen van de ouderenwoningen. Er dient in de toekomst gebouwd te worden voor de bevolking en niet voor wat de markt kwijt kan. De wethouder dient de kwaliteit en inhoud van deze wijk nauwgezet te volgen.

De heer Duijs vindt dat het plan een stukje meerwaarde geeft aan het dorp. De diverse categorieën woningen passen uitstekend in dit gedeelte van Langedijk. Er is veelvuldig overleg geweest in de voorbereiding met alle betrokkenen en de klankbordgroep heeft ook een grote inbreng in het plan gehad. Het is een voorbeeld van interactief werken en dit moet een voorbeeld zijn voor de ontwikkeling van nieuwe projecten.

Mevrouw Kloosterboer stemt van harte in met het beeldkwaliteitplan. De totstandkoming van dit plan is een prachtig voorbeeld van burgerparticipatie. Hopelijk leiden de gesprekken tussen Bouwfonds en Ymere tot het opgegeven aantal betaalbare woningen. Er komen veel levensloopbestendige mogelijkheden en de zorg van GroenLinks heeft haar fractie dus niet zo.

De heer Kuilman vindt het ook een mooi plan en goed is hoe hier burgerparticipatie is toegepast.

Zonder hoofdelijke stemming besluiten de raad conform voorstel van burgemeester en wethouders.

13. Principeverzoek historisch themapark Justerland voor vestiging in Geestmerambacht

De heer Zwart vindt het een mooi en ambitieus plan maar alleen op de verkeerde plaats en onder de verkeerde omstandigheden. Het gaat ten koste van de oorspronkelijke uitbreiding van een natuur- en recreatiegebied. Weer een gebied meer dat niet openbaar toegankelijk is. Het is niet openbaar als je er een toegangkaart van € 15 voor moet betalen. De fractie zal tegen het voorstel stemmen.

Mevrouw Van As zegt dat haar fractie gaandeweg steeds enthousiaster is geworden en vooral het sociale profiel spreekt aan. Ruimte voor herintreders, Wajongers en er wordt gedacht aan een zorgboerderij. De ChristenUnie ziet de meerwaarde ter lering en vermaak van velen.

De heer Langedijk merkt op dat ruimtelijke ordening een integrale benadering vereist en dat wordt hier absoluut gemist. Door het wegvallen van de rijks gelden en het feit dat we in een crisissituatie zitten kan niet zonder meer worden vastgehouden aan de oorspronkelijke uitgangspunten. Het is een fraai plan en heeft in de basis de sympathie van zijn fractie.

In het forum zijn geen duidelijke garanties gegeven over de integrale visie en dat is de reden dat wel voor het principeverzoek wordt gestemd maar met een motie wordt gekomen waarin de raad zich uitspreekt dat de bestuurscommissie Geestmerambacht aan geen verdere ontwikkelingen meewerkt die in strijd zijn met het bestemmingsplan alvorens een integrale visie is uitgewerkt voor het gehele recreatiegebied en dat dit ter kennis worden gebracht van de bestuurscommissie. Zie bijlage.

De voorzitter geeft de hamer over aan de heer Fintelman.

De heer Langedijk meldt dat de motie mede wordt ingediend door HvL/D66, Kleurrijk Langedijk, Dorpsbelang Langedijk, PvdA en GroenLinks.

Mevrouw Van As is van mening dat de bestuurscommissie Geestmerambacht niet meer bestaat en neemt aan dat in de motie wordt bedoeld het algemeen bestuur of het dagelijks bestuur van het recreatieschap.

De heer Langedijk begrijpt van de portefeuillehouder dat dit juist is en hij verzoekt derhalve de raad om de motie als zodanig te lezen.

De heer De Graaf stelt dat iedere activiteit in het recreatiegebied in de raad aan de orde zal komen en daarom legt de gemeente zich met deze motie te veel vast want er kan wel een fantastische kans voorbijkomen.

De heer Langedijk zegt dat de integrale aanpak voorop moet staan. Er worden steeds zaken aan de gemeente voorgelegd waarbij er sprake is van een bepaalde tijdsdruk. De indieners van het plan zitten ook onder tijdsdruk en daar wordt met de motie aan tegemoet gekomen maar er moet voorkomen worden dat er straks weer zo'n situatie ontstaat.

De heer De Graaf stelt dat de ruimtelijke ordening rol natuurlijk belangrijk is maar daarbij mag het belang van het geheel niet uit het oog worden verloren. Er is wel degelijk een probleem met Geestmerambacht en dat gaat over de financiering. Daar kunnen ondernemers een belangrijke rol in spelen en dan moet er een afweging worden gemaakt tussen de economische en de planologische kant.

De heer Boonstra vindt dat eerst integraal moet worden vastgelegd wat je wil. Er is een baggerdepot gekomen dat oorspronkelijk niet de bedoeling was. Er is Beukers neergezet maar dat had ook niets te maken met Geestmerambacht. Als de raad een integraal beleid vaststelt, heeft het college de ruimte om binnen die kaders de principeverzoeken te beoordelen.

De heer Zwart hoort de VVD een oproep doen om geen ruimtelijk beleid meer vast te stellen want als een kans zich voordoet moet de gemeente die grijpen en cashen.

De heer De Graaf zegt dat de VVD zeker niet voor opportunistisch beleid is en dat er in elke kans die langskomt maar moet worden voorzien. Dit kun je je in deze tijd echter niet veroorloven om goede kansen te missen en er kan zich een plan aanbieden dat de oplossing is voor het probleem.

De heer Van Beek vraagt of hij goed begrijpt dat de motie zegt dat er eerst een integrale visie moet worden ontwikkeld en dat we ons daarna kunnen bezighouden met zaken die in strijd zijn met het bestemmingsplan.

De heer Langedijk legt uit dat de motie aangeeft dat wordt ingestemd met het principeverzoek dat voorligt maar dat dit moet worden gezien als de laatste ad hoc keuze die de gemeente maakt en dat vaart moet worden gemaakt met de integrale visie voor het hele gebied.

Er is steeds aangegeven, dat met deze invulling het financiële probleem rond is en het probleem dat de heer De Graaf schetste doet zich dus niet voor.

De heer Van Beek vraagt of de motie verdere ontwikkelingen in de toekomst wil voorkomen.

De heer Langedijk merkt op dat er een bestemmingsplan is vastgesteld. Daar is al regelmatig van afgeweken voor steeds individuele verzoeken. Daarom moet de gemeente komen met een integrale visie die aansluit op het huidige bestel waarbij de rijksgelden zijn weggevallen. Er zijn dus veranderingen noodzakelijk.

Mevrouw Koning is voor het uitwerken van een integrale visie maar de fractie heeft er twijfels over of er in de tussentijd tot de visie klaar is niets meer geïnitieerd mag worden.

De heer Langedijk gaat het er om dat de portefeuillehouder goed de strekking van de motie aanvoelt, dat de gemeente dus niet meer met volgende ad hoc situaties geconfronteerd wordt alvorens een duidelijke integrale visie bij de raad is neergelegd op grond waarvan de nieuwe verzoeken kunnen worden beoordeeld. Dat is in feite in het verleden ook toegezegd maar de integrale visie is er nog steeds niet.

De heer Cornelisse geeft aan dat het college zich kan vinden in de inhoud van de motie maar niet volledig in de overwegingen en de constatering. Zo wordt geconstateerd dat eerder genoemde onttrekkingen steeds plaatsvonden in afwijking van het ter plaatste vigerende bestemmingsplan. In het door de raad vastgestelde bestemmingsplan Uitbreiding recreatiegebied Geestmerambacht zijn diverse ontwikkelingen voorzien. De basis voor dit bestemmingsplan is de Ontwikkelingsvisie.

Daarnaast herkent het college de volgende overweging niet. Tijdens de bestuurdersconferentie van 2 februari werd uitgesproken dat zeker na medewerking aan de vestiging van Justerland de financiële noodzaak tot verdere uitnutting van het recreatiegebied niet direct noodzakelijk is. Dit is niet zo uitgesproken. Wel is aangegeven, dat de aanwezigen in het algemeen kritisch staan tegenover nieuwe ontwikkelingen die mogelijk de kwaliteit van het gebied kunnen aantasten.

Op dit moment wordt door het dagelijks bestuur gewerkt aan de uitwerking van de resultaten van de bestuursconferentie. Dat houdt in: nadere uitwerking van cascoverbindingen, inventariseren van ideeën/plannen van particulieren/markt, wensen en mogelijkheden deelgebied Groene Kreken, uitwerkingsscenario's en inrichtingsmodellen. Er wordt dus al gewerkt aan een integrale visie.

Als de motie wordt aangenomen en het college verzet zich er niet tegen, heeft dat direct effect op een van de initiatieven die al onderweg is. Vandaag is in het college namelijk behandeld het verzoek van de Fruittuin. Het gaat om een kleinschalige ontwikkeling. Er staat een gebouwtje en er is gevraagd of dat ook gebruikt mag worden voor workshops. Dan moet het bestemmingsplan worden gewijzigd en een uitgebreide Waboprocedure worden gevolgd. Er is ook een provinciale subsidie in het geding. Dit komt in gevaar als gewacht moet worden op de integrale visie.

De heer Langedijk neemt kennis van de tekstuele en inhoudelijke opmerkingen maar het geeft geen aanleiding om op de motie terug te komen.

De voorzitter meldt dat de wijziging in de tekst van de motie om in het dictum het woord 'bestuurscommissie' te vervangen door 'algemeen bestuur' is opgenomen. Mevrouw Kloosterboer vindt dat het plan een aanwinst is voor Geestmerambacht en Langedijk. Er komt naast het afgesloten deel een publiek toegankelijke groenstrook om het park waar fiets-, ruiters- en wandelpaden zullen bijdragen aan de uitbreiding van deze netwerken. De fractie zal voor het voorstel stemmen.

De heer De Graaf stemt van harte in met het voorstel en is buitengewoon enthousiast over de plannen. Dit themapark is een aanwinst voor het gebied. Er is zeker sprake van een grote toeristische impuls voor Langedijk. Het is een prachtig voorbeeld van invulling van het landschap door de markt terwijl het gebied gewoon openbaar toegankelijk is.

Mevrouw Koning vindt het een ontzettend mooi en uniek plan en het zal worden gesteund. Het komt in een gebied dat als waterberging kan blijven functioneren.

De heer Nijman stemt ook in met het principeverzoek. Het wordt een themapark op basis van een educatieve en speelse inrichting en dat past in het gebied. Het is ook goed voor de toeristische ontwikkeling en werkgelegenheid en voor het exploitatietekort van het schap.

De heer Langedijk wenst de initiatiefnemers voorspoedige ontwikkelingen toe.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Na stemming blijkt dat het voorstel is aangenomen met 18 stemmen voor en 2 stemmen tegen. Tegen het voorstel stemmen de leden De Rijcke en Zwart.

Vervolgens wordt de gewijzigde motie in stemming gebracht. Na stemming blijkt dat de motie is aangenomen met 12 stemmen voor en 8 stemmen tegen. Tegen de motie stemmen de leden Van As, Koning, Kuil, Van Beek, Fintelman, De Graaf, Groen en Kuilman.

De voorzitter geeft de hamer weer over aan de heer Cornelisse.

14. Ontheffing van het vereiste van ingezetenschap

Mevrouw Koning complimenteert wethouder Beers dat hij na twee jaar toch heeft besloten om te verhuizen naar Langedijk. Wat betreft wethouder Overzier wordt begrepen dat haar gezinssituatie het niet toelaat om te verhuizen. Voor deze raadsperiode wordt geaccepteerd dat deze situatie zo is. Het CDA blijft echter met de minister van mening dat een wethouder binnen een jaar na de benoeming in de gemeente moet wonen waar hij of zij is aangesteld als wethouder.

Mevrouw Van As is ook blij met de komst van wethouder Beers naar Langedijk. Wat mevrouw Overzier betreft, dat was een bijzonder geval en dat blijft een bijzonder geval.

De heer De Graaf denkt ook dat wethouder Beers een goede stap heeft gemaakt door in Langedijk te gaan wonen. Een wethouder moet op termijn gaan wonen in de gemeente waar hij wethouder is. Wat betreft wethouder Overzier zullen er nog een aantal van dit soort verlengingen komen en daar is zijn fractie tegen.

De heer Zwart kiest voor kwaliteit en er zijn zeer goede en zwaarwegende argumenten voor het feit dat wethouder Overzier buiten de gemeente blijft wonen. De raad kan hierover van mening verschillen op grond van het feit dat de argumenten niet worden onderschreven maar niet dat ze iets liever heeft. De wet schrijft voor dat de gemeenteraad ontheffing kan verlenen en daar moet in dit geval gebruik van worden gemaakt.

Mevrouw Van As merkt op dat er de verplichting bestaat voor een wethouder om in de woonplaats te gaan wonen waar hij of zij het ambt uitoefent.

De heer Zwart zegt dat de raad het recht heeft om van de geboden ontheffingsmogelijkheid gebruik te maken.

De voorzitter brengt het voorstel van het college in stemming. Na stemming blijkt dat het voorstel is aangenomen met 16 stemmen voor en 4 stemmen tegen. Tegen het voorstel stemmen de leden Kuil, Van Beek, De Graaf en Kuilman.

15. Ontslag van een forumvoorzitter

Mevrouw Koning vraagt of de heer De Graaf gezien de aanstaande wijziging van het raadsysteem zijn ontslagaanvraag wil heroverwegen tot het nieuwe systeem een aanvang krijgt.

De heer De Graaf zegt dat hij geen heroverweging zal maken.

De heer Bakkum vindt het jammer dat juist op het moment dat er sprake is van een evaluatie de heer De Graaf de keuze maakt om op te stappen want daarmee wordt nog een groter probleem gecreëerd dan er al is.

De heer De Graaf meldt dat hij op 7 november jl. heeft aangekondigd dat hij ermee zou willen stoppen. Hij heeft twee jaar voorzitterschap volgemaakt en hij heeft toen al aangegeven dat dit de limit was.

Zonder stemming besluit de raad conform voorstel van de griffier.

16. Wijziging Brandveiligheidsverordening Langedijk 2010

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform voorstel van burgemeester en wethouders.

17. Motie van GroenLinks en CDA inzake uitvoering wettelijke taken in het kader van re-integratie, begeleiden en activeren van mensen met een achterstand op de arbeidsmarkt

De heer Zwart meldt dat in de motie aan het college wordt verzocht om de bezorgdheid van de gemeenteraad van Langedijk over te brengen aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, de Tweede Kamer en in afschrift aan Gedeputeerde Staten van Noord-Holland als instantie waaraan een zienswijze over de geactualiseerde begroting 2012 geadresseerd dient te zijn. De raden van de overige deelnemende gemeenten aan het WNK en de directie van het WNK van de raadsuitspraak op de hoogte te brengen.

Spreekt uit dat de voortzetting van mogelijkheden van de gemeente Langedijk om de haar toebedeelde taken in het kader van de re-integratie, begeleiding en activering van mensen met een achterstand op de arbeidsmarkt op verantwoorde wijze te blijven uitvoeren, ernstig in het gedrang komt. Dat de gemeenteraad van Langedijk de voortzetting van de samenwerking met en de delegatie van taken aan het WNK voort wenst te zetten binnen de geldende afspraken. Zie bijlage.

De heer De Graaf zegt, dat zijn fractie de motie niet zal ondersteunen, omdat zij het niet eens is met de overwegingen en, omdat de fractie zich niet wenst te bemoeien met landelijke onderwerpen.

De heer Fintelman legt uit dat zijn fractie mede-indiener is omdat zij het signaal wil afgeven en overdragen. De uitvoering van deze regeling is wel degelijk belegd bij de lokale overheid en de gemeente heeft dus nadrukkelijk te maken met de consequenties hiervan. Ook ten aanzien van de rijksmiddelen moet zo nu en dan een signaal worden afgegeven.

Mevrouw Van As heeft in zijn algemeenheid ook de mening dat de gemeente zich niet moet bemoeien met landelijk beleid maar dit landelijk beleid heeft vergaande consequenties voor het lokale bestuur en daarom is het uiten van bezorgdheid op zijn plaats.

De heer Reijnen sluit zich hier helemaal bij aan.

De voorzitter constateert dat de overige fracties zich hier ook bij aansluiten. Vervolgens brengt hij de motie in stemming. Na stemming blijkt dat de motie is aangenomen met 16 stemmen voor en 4 stemmen tegen. Tegen de motie stemmen de leden Kuil, Van Beek, De Graaf en Kuilman.

18. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 00.15 uur.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Langedijk in zijn openbare vergadering van 24 april 2012.

De voorzitter,

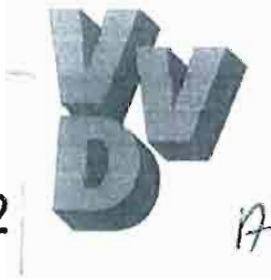


drs. J.F.N. Cornelisse

De griffier



J. van den Bogaerde



- 3 APR. 2012

171

Amendement

De raad van de gemeente Langedijk in vergadering bijeen op 3 april 2012

Verwijst
7-12

Spreekende over agendapunt: **Horecabeleid**

Constaterende dat:

In het voorstel horeca op bedrijventerreinen wordt uitgesloten, mits aangewezen als bijzondere locatie.

Overwegende dat:

- Op bedrijventerreinen kleine horeca (categorie 3) een aanvulling kan zijn op de indeling van een dusdanig gebied.
- Kleine horeca (categorie 3) kan voorzien in de behoeftes van werkgevers en werknemers op deze bedrijventerreinen.
- Kleine horeca (categorie 3) niet tot nauwelijks overlast zal veroorzaken aangezien de verkoop voornamelijk overdag zal plaatsvinden.

BESLUIT
Verzoekt het college:

(CITEERDE)

Niet op voorhand horeca op bedrijventerreinen uit te sluiten en deze dan ook als mogelijkheid op te nemen in de matrix van blz. 25 en beslissingsboom van blz.26 van het Horecabeleid 2012.

- Fractie VVD
- Fractie CDA
- Fractie ChristenUnie
- Fractie HvL/D66
- Fractie PvdA
- Fractie GroenLinks
- Fractie Kleurrijk Langedijk
- Fractie Dorpsbelang Langedijk

- 3 APR. 2012



Amendement

De raad van de gemeente Langedijk in vergadering bijeen op 3 april 2012

Spreekende over agendapunt: **Horecabeleid**

Constaterende dat:

In paragraaf 3.7.2 bijzondere beperkingen aan het gebruik van een terras worden gesteld aan het plaatsen van terrasverwarming en bereiden van etenswaren op het terras.

Overwegende dat:

- Terrasverwarming en het bereiden van etenswaren op het terras een belangrijk onderdeel is van de exploitatie van het terras en daarmee van de hele horecagelegenheid.
- Indien horecaondernemers buiten worden gesloten om te mogen barbecueën en/of etenswaren bereiden open terras, kan dit leiden tot oneerlijke concurrentie.
- Er voor terrassen een beperkte openingstijd wordt vastgesteld en dus de overlast tot een minimum wordt beperkt.

Resultaat
Verzoekt het college:

Paragraaf 3.7.2 te schrappen uit het voorstel Horecabeleid 2012.

Nico van der Wel – Fractie Kleurrijk Langedijk

Peter Kuilman – Fractie VVD

Nico van der Wel

AZ
Verworpen
7-12
f
m

- 3 APR. 2012

CDA**Motie**

De raad van de gemeente Langedijk in vergadering bijeen op 3 april 2012

Aangenomen

Sprekende over agendapunt: Horecabeleid

10-9

Constateerende dat:

Het college in de exploitatievergunning gaat regelen of er bij de horecagelegenheden in Langedijk wel of geen terrasverwarming mag plaatsvinden en of er wel of geen etenswaar op de terrassen mag worden bereid.

Overwegende dat:

- Het belangrijkste argument voor een verbod van terrasverwarming en het bereiden van etenswaar op terrassen gevonden kan worden in het voorkomen van overlast voor omwonenden
- Het voorkomen van overlast ook op andere manieren geregeld kan worden
- Als een betreffend terras niet direct naast woningen gelegen is dergelijke verboden niet aan de orde hoeven te zijn
- Een verbod op het bereiden van etenswaar of het hebben van terrasverwarming alleen in uiterste noodzaak moet worden ingesteld.
- Het bijvoorbeeld voor het museum Broeker Veiling voor de exploitatie van belang is dat er arrangementen verkocht kunnen worden waarbij benutting van terras een meerwaarde bied en waarbij terrasverwarming en het kunnen bereiden van etenswaar op het terras een essentiële rol spelen.

Verzoekt het college:

Zeer terughoudend om te gaan met het verbieden van terrasverwarming en het verbieden van het bereiden van etenswaar op terrassen van horeca in Langedijk.

Fractie CDA
Willemien Koning



Motie

M3
OemSivome
12-8
f

De gemeenteraad van Langedijk, in vergadering bijeen op 3 april 2012 sprekend over het principeverzoek van historisch themapark Justerland voor vestiging in de noordelijke uitbreiding van het Recreatiegebied Geestmerambacht

Constaterende dat:

- Sinds het besluit tot uitbreiding van het Recreatiegebied Geestmerambacht op het grondgebied van Langedijk aan de noordzijde (Diepsmeer en Druppels) reeds diverse onttrekkingen aan het openbaar toegankelijke gebied hebben plaatsgevonden ten behoeve van bedrijfsmatige ontwikkelingen;
- Eerdergenoemde onttrekkingen steeds plaatsvonden in afwijking van het ter plaatse vigerende bestemmingsplan;
- Het Recreatiegebied Geestmerambacht alsmede de uitbreiding daarvan is bedoeld als openbaar toegankelijke "groene long" in verstedelijkt gebied ten behoeve van de inwoners uit de in het schap deelnemende gemeenten alsmede tot versterking van de aanwezige natuurwaarden;
- Tijdens de bestuursconferentie inzake de toekomst van het Recreatiegebied Geestmerambacht op 2 februari j.l. in de Buizerd door de aanwezigen is uitgesproken dat de functie "rust en ruimte" cruciaal zijn;
- Door een steeds verdergaande woningbouw en ontwikkeling van bedrijventerreinen in de in het schap deelnemende gemeenten deze functies steeds belangrijker en noodzakelijker worden;

Overwegende dat:

- Bij instemming met het principeverzoek het aantal ha. in de noordelijke uitbreiding welke niet openbaar toegankelijk zijn ca. 44 ha zullen bedragen hetgeen een substantieel deel bedraagt van de noordelijke uitbreiding;
- Wij ons realiseren dat na het wegvallen van Rijksgelden ten behoeve van de afronding en het beheer van het Recreatiegebied bijsturing noodzakelijk is;
- Tijdens genoemde bestuursconferentie werd uitgesproken dat, zeker na medewerking aan vestiging van Justerland, de financiële noodzaak tot verdere uitnutting van het recreatiegebied niet direct noodzakelijk is;
- Scenario's uit de bestuursconferentie zullen worden uitgewerkt door de bestuurscommissie tot een integrale visie waarover na de zomer van 2012 tot besluitvorming kan worden overgegaan;

Spreekt uit:

- Na de 'in principe' instemming met de vestiging van historisch themapark Justerland de bestuurscommissie Geestmerambacht ^{aan} geen verdere ontwikkelingen meer ^{meewerkt} ~~inleedt~~ die in strijd zijn met het bestemmingsplan alvorens een integrale visie is uitgewerkt voor het gehele recreatiegebied;
- Dit ter kennis te brengen van de bestuurscommissie Geestmerambacht

En gaat over tot de orde van de dag

Namens de fractie van Kleurrijk Langedijk.....

Namens de fractie van de VVD.....

Namens de fractie van het CDA.....

Namens de fractie van Dorpsbelang Langedijk.....

Namens de fractie van Hart voor Langedijk/D66.....

Namens de fractie van de PvdA.....

Namens de fractie van Groen Links.....

Namens de fractie van de ChristenUnie.....

17

- 3 APR. 2012

M2

Aangenomen

16-4



MOTIE

De gemeenteraad van Langedijk, in vergadering bijeen op 3 April 2012, sprekend over toegevoegd agendapunt; motie uitvoering wettelijke taken in het kader van re-integratie, begeleiden en activeren van mensen met een achterstand op de arbeidsmarkt.

Constateerende dat:

- ^ De gemeenten in toenemende mate primair verantwoordelijk zijn voor de wettelijke taken in het kader van re-integratie, begeleiden en activeren van mensen met een achterstand op de arbeidsmarkt,
- ^ De hiervoor door het rijk aan de gemeenten toebedeelde budgetten krimpen,
- ^ Geen tot zeer weinig mogelijkheden zijn tot aanvullende financiering van de hiertoe benodigde (gemeentelijke) budgetten
- ^ De gemeenten in het werkgebied van de WNK hun wettelijke taken mbt het "begeleiden en re-integreren van mensen met een indicatie voor de sociale werkvoorziening (sw) het WNK hebben gedelegeerd.
- ^ De gemeente Langedijk door het rijk toebedeelde sw-budget volledig ter beschikking stelt aan het WNK.

Overwegende dat:

- ^ De met ingang van 2013 in werking tredende Wet werken naar vermogen ertoe leidt dat het aantal SW-plaatsen de komende jaren moet dalen met 6% per jaar;
- ^ Het Rijk vanaf 2015 het wettelijk minimumloon (€ 22.050) vergoedt voor deze mensen, waar dat in 2012 nog € 27.000 bedraagt;
- ^ De totale Wwnv-doelgroep (vanuit WWB, WSW en Wajong) de komende jaren aanzienlijk toeneemt en het totale budget om deze groep te ondersteunen juist fors afneemt;

Spreekt uit:

- Dat de voortzetting van mogelijkheden van de gemeente Langedijk om de haar toebedeelde taken in het kader van de re-integratie, begeleiding en activering van mensen met een achterstand op de arbeidsmarkt op verantwoorde wijze te blijven uitvoeren, ernstig in het gedrang komt.
- Dat de gemeenteraad van Langedijk de voortzetting van de samenwerking met en de delegatie van taken aan het WNK voort wenst te zetten binnen de geldende afspraken.

Verzoekt het college de bezorgdheid van de gemeenteraad van Langedijk over te brengen aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, de Tweede Kamer en in afschrift aan Gedeputeerde Staten van Noord Holland als instantie waaraan een zienswijze over de geactualiseerde begroting 2012 geadresseerd dient te zijn
De raden van de overige deelnemende gemeenten aan het WNK en de directie van het WNK van de raadsuitspraak op de hoogte te brengen

Namens de fractie GroenLinks

Klaas Zwart

Namens de fractie van het CDA

Willemien Konng-Hoeve