


1. Opening

--

2. Brug Laansloot

 VVD		
Nr	Vraag	Antwoord
1.	Hoe verhoudt de kostenraming van de brug zich tot de kengetallen uit het bouwkostenkompas? https://nam01.safelinks.protection.outlook.com/?url=www.bouwkostenkompas.nl&data=02%7C01%7C%7C041a9f0365ef4d0834cb08d68bbbedae%7C84df9e7fe9f640afb435aaaaaaaaaaaa%7C1%7C0%7C636850036590426850&amp;sdata=F1BS5gVwlnX8AzpUJZGkYvKISwNE-MiExiua4lgrXOXJQ%3D&amp;reserved=0 Kunt u deze vergelijking inzichtelijk maken?	Het bouwkostenkompas maakt gebruik van kentallen. Voorliggende kostenraming is niet alleen gebaseerd op kentallen maar ook op, onder andere, het ontwerp en situatiegegevens.
2.	Hoe is het bedrag van € 226.500,- tot stand gekomen?	Het bedrag is opgebouwd uit kosten voor voorbereiding, onderzoeken, vergunningen, brug aanbrengen volgens ontwerp en het aansluiten van straatwerk en groen.
3.	Kunt u de kostenraming op elementenniveau aan de raad doen toekomen?	De kostenraming op elementenniveau ligt vertrouwelijk ter inzage bij de griffie
4.	Is de kostenraming gebaseerd op kostenschattingen/ offertes van externe derden?	De kostenraming is gebaseerd op kentallen, kostenschattingen en offertes van derden
5.	Welke opdracht heeft het college aan de architect verstrekt? Welke randvoorwaarden zijn hierbij gesteld?	<p><i>Er is tot op heden alleen opdracht aan een stedenbouwkundige verleend voor het vervaardigen van twee ontwerpen voor een voetgangersbrug. De randvoorwaarden die hieraan verbonden zijn:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Veilig, anti slip, geen traptrede, kleine afstand tussen planken leuning • Voetgangersburg haaks op de vaarroute • Hout, natuurlijke materialen (leuning) • Stalen leuning, bijvoorbeeld spijlen/ kabels dwars op leuning • Traditionele brug en kunstbrug • Doorvaarhoogte zoveel mogelijk in midden van de brug (1,55 mtr. X 4 mtr.) • Breedte maximaal 2 mtr. • Geschikt voor kinderwagens, fietsen aan de hand • Toegankelijkheids-eisen CROW
6.	In de raadsvergadering van 13 februari 2018 heeft het college aan inschatting van de kosten à € 70.000,- / 150.000,-	Op voorhand is het lastig een inschatting te maken van de kosten van een brug. Het verschil tussen de oorspronkelijke verwachting en de nu

	gecommuniceerd. Wat is het verschil tussen deze inschatting en de huidige raming van € 226.500,-?	voorliggende raming kan liggen in het gegeven dat de brug ca. twee keer langer is dan eerder werd aangenomen.
7.	Wat zijn de tot op heden gerealiseerde kosten voor deze brug?	Dit betreft per 7 februari 2019 een bedrag van € 9.036,14.

ChristenUnie
Langedijk



ChristenUnie

Nr	Vraag	Antwoord
1.	Op welke wijze is de nut en noodzaak van deze brug onderzocht en wat waren de resultaten hiervan? Graag uw toelichting.	Met het raadsvoorstel wordt gehoor gegeven aan de raadsbreed omarmde motie van Kleurrijk Langedijk d.d. 13 februari 2018. De raad heeft vervolgens op 6 maart 2018 besloten te starten met de voorbereiding van de brug Laansloot middels het ter beschikking stellen van een voorbereidingskrediet. De nut en noodzaak is ten tijde van het instemmen met het voorbereidingskrediet t.b.v. een ontwerp voor de brug reeds bekrachtigd.

Dorpsbelang
Langedijk

Dorpsbelang Langedijk

Nr	Vraag	Antwoord
1	<p>Het verschil tussen deze verwachting en de nu voorliggende raming kan liggen in het gegeven dat de brug een langere overspanning heeft, dat de leuningen duurder zijn en dat de brug duurzaam is. Deze duurzaamheid uit zich in een opwerksysteem voor stroom (zonnepanelen).</p> <p>1. Is de langere brugoverspanning noodzakelijk?</p> <p>Wat zijn de extra kosten van een langere overspanning.</p> <p>2. Wat zijn de kosten van een gewone leuning.</p> <p>3. Wat zijn de kosten van een gewone brug zonder verduurzaming.</p> <p>4. Is herinrichting groen strikt noodzakelijk of te vereenvoudigen</p> <p>5. Is de brug ook uit te voeren voor ca € 150.000,-</p>	<p>De langere brugoverspanning op deze locatie is noodzakelijk gezien de breedte van de sloot en de eisen t.a.v. doorvaarbaarheid.</p> <p>Er is geen sprake van een langere overspanning. Zie het antwoord op vraag 1.</p> <p>Graag verwijzen wij naar de vertrouwelijke raming.</p> <p>Graag verwijzen wij naar de vertrouwelijke raming. Dit is deels te vereenvoudigen.</p> <p>Nee, dit is niet mogelijk op de voorgestelde locatie.</p>
2	<p>Voor een kleiner bedrag zou echter ook voor een complete herinrichting van de Zandsloot gekozen kunnen worden om hierdoor de veiligheid voor fietsers te vergroten.</p> <p>1. Wat zijn de kosten van het alternatief 'veiligheid fietsers vergroten'.</p>	<p>1 Dit is niet uitgewerkt in een concreet plan en daarmee ook niet becijferd. Wel is het zeer aannemelijk dat een complete herinrichting van de Zandsloot ter hoogte van de school/duiker/ Binnemikke voor een lager bedrag kan worden uitgevoerd dan de nu begrote kosten voor de brug Laansloot.</p>

	2.Op welke wijze kan dat worden uitgevoerd.	2 Zie antwoord op vraag 1.
3	<p>Ontwerp brug waarbij de leerlingenraad de keus heeft laten vallen op het voorliggende ontwerp.</p> <p>1.Het ontwerp heeft open en scherpe hoeken. In hoeverre is dit ontwerp veilig te noemen door de uitstekende punten. Ook ten opzichte van het mogelijk doorsteken van kinderhoofdjes en bij een onbalans van het lichaam er ernstige afknelling complicaties zouden kunnen voordoen.</p>	<p>Bij de verdere uitwerking van de leuning in een bestek zal veiligheid de eerste prioriteit zijn. Er zullen geen scherpe hoeken aanwezig zijn. Er zijn al meerdere voorbeelden van bijzondere brugontwerpen in eenzelfde stijl gerealiseerd.</p> 
 GROENLINKS ZIN IN DE TOEKOMST GroenLinks		
Nr	Vraag	Antwoord
1.	Kunt u de rekensom met uitkomst kapitaallasten 9287 euro per jaar doen toekomen?	Zie bijlage

3. Kadernota RUD NHN


--

4. Stedenbouwkundig plan locatie De Overbrugging


 Dorpsbelang Langedijk		
Nr.	Vraag --	Antwoord --
1	<p>Nota van uitgangspunten: Maximale bouwhoogte 3 lagen met een (schuine) platte afdekking dan wel 2 lagen met een kap;</p> <p>1.Wat wordt verstaan met een (schuine) platte afwerking</p> <p>2.In hoeverre is er bij profiel 4 sprake van een schuine afwerking.</p> <p>3.In hoeverre is er bij profiel 4 sprake van 2 lagen en een kap.</p>	<p>Een schuine afdekking is een lessenaarsdak of zadeldak met een flauwe dakhelling. Een platte afdekking is een plat dak.</p> <p>Hier is geen sprake van. Het betreft een schematisch stedenbouwkundig profiel. Door een architect zal een bouwplan ontworpen worden.</p> <p>Hier is geen spraken van. Het betreft een schematisch stedenbouwkundig profiel. Door een architect zal een bouwplan ontworpen worden.</p>



5. Oplegnotitie GroenLinks BP Dr. Wilminkhof

 ChristenUnie		
Nr	Vraag	Antwoord
1	<p>Op 14-12-2017 is de overeenkomst getekend tussen de Gemeente en de Bouw Combinatie Langedijk.</p> <p>Vraag: Is op basis van deze overeenkomst nog ruimte om beleidsaanpassingen door te voeren in verband met aardgasloos bouwen? Graag uw toelichting.</p>	<p>Deze vragen zijn met behulp van ambtelijke ondersteuning beantwoord</p> <p>Ten tijde van het tekenen van de overeenkomst was er nog geen verplichting tot het aardgasloos bouwen. De overeenkomst ging over het overdragen van grond aan de Bouwcombinatie Langedijk en op dat moment is aardgasloos bouwen niet aan de orde geweest.</p> <p>Later heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen de gemeente en de bouwcombinatie Langedijk en daaruit bleek dat de bouwcombinatie Langedijk vast wilde houden aan de formele regels en niet wilde overgaan naar aardgasloos bouwen.</p>

 Dorpsbelang Langedijk		
Nr.	Vraag --	Antwoord --
1	<ul style="list-style-type: none"> • De omgevingsvergunning voor de realisering van het plan reeds is aangevraagd • Dat dit gebeurd is voor 1 juli 2018 • Dat hierdoor de verplichting tot aardgasloos bouwen niet geldt <p>1.Ten aanzien van de omgevingsvergunning die voor 1 juni 2018 is afgegeven. Is het juridisch afdwingbaar om voor dit plan aardgasloos te bouwen of valt het onder oude rechten</p>	<p>Deze vragen zijn met behulp van ambtelijke ondersteuning beantwoord</p> <p>Omdat de aanvraag voor de wetwijziging is ingediend is het niet juridisch afdwingbaar om voor dit plan aardgasloos te bouwen. Het valt onder oude rechten.</p>

6. Principebesluit bestuurlijke fusie

 Hart voor Langedijk/D66		
Nr.	Vraag	Antwoord
1	<p>Wij zouden een communicatieplan moeten krijgen bij dit raadsvoorstel. Echter, deze is niet aan ons toegestuurd. Waar is dit plan?</p>	<p>Het communicatieplan zoals eerder besproken is opgeknipt in: 1) de communicatiestrategie en 2) het uitvoeringsplan communicatie fusie. De raad gaat over de strategie. Om u daarom in positie te brengen, ontvangt u morgen (12 februari) de communicatiestrategie.</p>

 Kleurrijk Langedijk <small>De lokale partij</small>		
Nr	Vraag	Antwoord
1	<p>Bladzijde 1 van tijdschema memo: besluitvorming voor 1 maart, daar waar u in tijdschema behorende bij raadsbesluit 18 december 2018 nog sprak over voorjaar 2019. Het voorjaar duurt toch tot 1 april?</p>	<p>De term voorjaar wordt op verschillende manieren gebruikt. Zowel voor het raadsbesluit van 18 december als voor het aan de raad voorliggende principebesluit op 26 februari wordt uitgegaan hetzelfde tijdschema, waarbij het principebesluit van de raden gepland staat in de periode 24 januari t/m 1 maart.</p>
 Dorpsbelang Langedijk		
Nr.	Vraag --	Antwoord --
1	<p>Memo 11 januari Het beleidskader gemeentelijke herindelings 2018 vervangt het beleidskader gemeentelijke herindelings uit 2013 en de aanvulling op dat beleidskader uit 2015. Dit betekent dat voorstellen gericht op herindelings per 1 januari 2021 of later op basis van het beleidskader van 2018 worden beoordeeld. Het college heeft ervoor gekozen om de criteria van het beleidskader 2018 te gebruiken voor het raadsvoorstel over het principebesluit, waardoor deze afwijken van de criteria zoals omschreven in het intentiebesluit van 18 december 2018</p> <p>1.De memo Beleidskader gemeentelijke herindelings van 11 januari 2019 is niet per e-mail verzonden naar de raadsleden. Waarom niet.</p> <p>2.Vind u het normaal een niet verzonden memo als bijlage toe te voegen aan de gevraagde beslissing zodat het lijkt of wij al eerder op de hoogte zouden zijn van de Beleidskader gemeentelijke herindelings 2018 (die overigens niet als bijlage is toegevoegd)</p> <p>3.Was het reeds in december 2018 inzichtelijk dat de beleidskader gemeentelijke herindelings 2018 er aan zat te komen. Met andere woorden, waren de criteria al inzichtelijk. En zo ja, waarom zijn wij daarvan in december 2018 niet op de hoogte gebracht dat de criteria in het raadsvoorstel van 18 december 2018 waarschijnlijk niet meer van doen zijn in 2019.</p>	<p>Omdat de memo is bedoeld als bijlage op het principebesluit. Daarom is deze memo gelijktijdig verstuurd met het raadsvoorstel op 1 februari.</p> <p>Ja, de memo is bedoeld als bijlage voor het raadsvoorstel.</p> <p>Ja het was bekend dat er een nieuw beleidskader aan zat te komen. Op 20 november hebben de commissies Bestuur en Veiligheid, Raadsleden en Griffiers en aansluitend het VNG-bestuur het vernieuwde beleidskader besproken. De Stuurgroep is echter pas op 12 januari geïnformeerd over de gewijzigde criteria. Daarbij moet vermeld worden dat het slechts gaat om een kleine wijziging ten opzichte van het vorige beleidskader, waarbij de criteria van 2018 nog steeds van toepassing zijn, alleen in iets gewijzigde vorm.</p>
2	<p>Beslispunt 2 Ter uitvoering van beslispunt 1, in principe over te gaan tot een herindelings met de gemeente Heerhugowaard per 1 januari 2022, waarbij de volgende criteria*</p>	

<p>leidend zijn: a. draagvlak; b. bestuurskracht; c. interne samenhang en nabijheid van bestuur; d. regionale samenhang;</p> <p>Het is daarom van belang om te bepalen op welke wijze de nieuw te vormen gemeente haar inwoners en gemeenschappen zal betrekken bij de vormgeving en uitvoering van beleid en de realisatie van opgaven. Belangrijk is dat het lokale bestuur ook in de toekomst responsief, nabij, betrokken en benaderbaar blijft. Van de nieuwe gemeente wordt daarom verwacht dat zij zich inzet om zoveel mogelijk nabijheid van bestuur en betrokkenheid van inwoners te borgen en versterken. Dit kan bijvoorbeeld via een actief dorpen- en kernenbeleid, wijkgericht werken, (overige) binnengemeentelijke decentralisatie (zoals bestuurscommissies) en het versterken van participatie.</p> <p>1. Is met de gewijzigde criteria het Dorpen- en kernenbeleid en met name ook de intentie van het raadsbesluit van 18 december 2018 daarmee komen te vervallen. Zo ja, heeft de raad een bevoegdheid om zelf specifieke criteria te benoemen, bijvoorbeeld Dorpen-en kernenbeleid</p> <p>2. In het raadsvoorstel van 17 januari 2019 wordt onder andere gesproken over inwoners zal betrekken bij vormgeving en uitvoering van beleid. Dit kan <u>bijvoorbeeld</u> via een actief dorpen en kernenbeleid. Begrijpen wij dat de Arhi-procedure met dit voorliggende voorstel het 'dorpen en kernenbeleid' niet wordt geborgd.</p>	<p>Nee, het Dorpen- en kernenbeleid is onderdeel van het criteria 'Interne samenhang en nabijheid van bestuur'. Het is aan de gemeenten zelf om hier vorm aan te geven.</p> <p>Nee, dit betekent dat binnen de Arhi-procedure de gemeente zelf invulling mag geven aan de wijze waarop het dorpen- en kernenbeleid vorm krijgt. Vanuit de Arhi-procedure wordt gevraagd dat de nieuwe gemeente inzicht biedt in hoe zij verwacht dat zij zich inzet om zoveel mogelijk de nabijheid van bestuur en betrokkenheid van inwoners te borgen en te versterken. In de Rapportage Bedrijfsplan Heerhugowaard en Langedijk, p. 20 onder 2.4.3. Kernenbeleid, worden eerste antwoordmogelijkheden geschetst. Het college zal in uitwerking het dorpen en kernenbeleid borgen zodat de intentie van het raadsbesluit op 18 december onverkort wordt uitgevoerd.</p>
---	---