

## FORUM Mens, Samenleving en Financiën

### Besluitenlijst forum MSF van 1 oktober 2019

**Aanwezig:**

Voorzitter:

Dhr. J.A. Hofman

College:

Burgemeester Kompier en de wethouders Jongenelen, Langedijk en Nieuwenhuizen.

Ambtenaren:

Griffier:

Dhr. R. Vennik

Insprekers:

Dhr. E. Kroeze (dorpsraad Sint Pancras)

Dhr. M.H.M. Knol

Mw. M van Wissen (bewoonster Koedijk)

Dhr. W. van Diepen

Lid Forum	Aanwezig	Lid Forum	Aanwezig	Lid Forum	Aanwezig
Bodegraven, E.		Hoorn, C.G.M. van		Ruiten, G.F.	
Boer, B. de		Iwema, E.		Schoutsen, M.G.C.	X
Boer, F.H.A. de	X	Jong, E. de	X	Starre, A. van der	X
Boudewijn, M.S.		Kamper, G.J.F		Veldboer, J.C.M.	
Bovenkerk- v.Oosterom, M.C.		Kleef, P.J.M. van		Verseveld, I. van	X
Broersen, C.		Kloosterboer, A.E.	X	Visser, J.D.	
Buis, A.J.L.	X	Koning, J.		Vliet, K. van der	
Bus, B.		Korver, T.M.		Waal, H.J.	X
Eijk, S. van	X	Molenaar, C.T.M.		Wagenaar, R.J.	X
Feenstra, P.M.W.D	X	Nieuwland-Rijs, E.	X	Zee, L.C. van der	X
Glas, A.E.		Nijman, G.J.E.	X	Zutt, F.J.A	

Graaf, H. de	X	Nugteren, W.	X	Zuurbier, N.J.	
Hartog, G.N.	X	Rep, G.J.	X	Zwart, N.	X
Hofman, J.A.		Mw. Rep, P.H.			
Hoogeboom, J.G.		Ringers, P			

FORUM MSF			Komt op Actielijst
	Onderwerp		
1.	Opening	<p>Vanwege technische problemen met de audio registratie van de vergadering is dit een verslag op hoofdlijnen. Vanaf de inbreng van Hart voor Langedijk/D66 is er weer sprake van een integraal video/audio verslag.</p> <p>De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom. Hij vraagt de Forumleden of ze zich kunnen vinden in de agenda.</p> <p>Dhr. Rep en mw. Kloosterboer doen een ordevoorstel. Gelet op de inhoud van Rekenkamerbrief die gisteren naar de raad gestuurd is achten zij behandeling vanavond niet opportuun. Zij duiden de daarin opgenomen opmerkingen als dermate kritisch dat behandeling niet mogelijk is</p> <p>Dhr. Zwart vraagt aan het college of er dwingende redenen zijn om het ordevoorstel niet te steunen?</p> <p>Dhr. Nugteren en dhr. Waal geven een andere duiding aan de brief. Zij zien hierin een aantal aanbevelingen terug die op zichzelf van belang zijn, mede met oog op de voorliggende periode maar die niet op gespannen voet staan met behandeling van het herindelingsontwerp in het Forum.</p> <p>De voorzitter constateert na stemming dat het ordevoorstel verworpen is.</p>	

2.	Herindelingsontwerp	<p>Bij aanvang van de behandeling schetst de voorzitter de aanloop naar dit raadsvoorstel en de behandelwijze. Daarbij houdt hij rekening met een eventuele uitloop tot ca. 23 uur met oog op de geplande besluitvorming op 8 oktober a.s. Conform de verordening mogen meesprekers plaatsnemen in de kring en deelnemen aan de beraadslagingen in de oriënterende fase. Dat aan de hand van een korte inleiding/inspreektekst. Vervolgens mogen de Forumleden informatieve vragen stellen aan de meesprekers. Hiervoor is 20 minuten gereserveerd. Bij de griffie hebben zich gemeld:</p> <p>Dhr. E. Kroeze (dorpsraad Sint Pancras)  Dhr. M.H.M. Knol  Mw. M van Wissen (bewoonster Koedijk)  Dhr. W. van Diepen</p> <p>Vervolgens start de oriënterende fase. Daarbij is er sprake van een maximale spreektijd van 13 minuten per fractie. Binnen deze tijdspanne zullen vragen aan het college direct beantwoord worden. Na afronding van deze ronde is er nog maximaal tien minuten de gelegenheid voor de meesprekers om te reflecteren op hetgeen besproken. Deze oriënteerde fase duurt tot uiterlijk 22 uur.</p> <p>Na een korte pauze van maximaal 10 minuten volgt nog de fase van meningsvorming en een eerste verkenning waar het in te dienen moties en amendementen betreft. Het debat en de besluitvorming krijgen een vervolg op 8 oktober. Er wordt dus in de oriënterende fase een spreektijd van 13 minuten per fractie gehanteerd inclusief beantwoording door het college. De fracties wisselen elkaar af waarbij de volgende volgorde aangehouden wordt: CDA-DL-KL-VVD-GL-HvL/D66-SL-Cu-PvdA</p> <p>Daarnaast staat hij ook stil bij het vervolg proces. Zo is besluitvorming over het Herindelingsontwerp voorzien voor 8 oktober a.s. waarna het ontwerp 10 weken ter inzage wordt gelegd en wel van 9 oktober tot 13 december. Dit biedt belanghebbenden de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen. De ingekomen zienswijzen plus conceptreacties worden gebundeld in een reactienota, als onderdeel van het herindelingsadvies. Dit advies wordt uiterlijk in maart 2020 aan de raad voorgelegd.</p>	
----	---------------------	---	--

		<p>Vervolgens geeft hij het woord aan de eerste inspreker, dhr. Kroeze. De inbreng van dhr. Kroeze vormt voor dhr. Nijman aanleiding voor enkele vragen. Hierin stelt hij dat de enquête van 2015 en de wijze waarop deze zijn gepresenteerd in Heerhugowaard en in deze vergadering niet volledig zijn. Hij vraagt aan dhr. Kroeze waarom de andere resultaten niet benoemd zijn. Hierbij komen de opvattingen niet bij elkaar.</p> <p>Ook Mw. van Eijk heeft een informatieve vraag aan dhr. Kroeze die beantwoord wordt.</p> <p>Vervolgens krijgt dhr. Knol het woord. Zijn bijdrage levert geen vragen op.</p> <p>Hierna spreekt Mw. van Wissen in en tot slot dhr. van Diepen. Zijn inbreng roept een vraag op bij Mw. Kloosterboer. Zo is zij benieuwd of de 11 procent voorstanders in Sint Pancras van een fusie met HHW het verschil in financiële tegemoetkoming van 1.3 miljoen willen betalen. Ze verwijst hierbij naar het herindelingsontwerp waarin staat opgenomen dat Alkmaar Sint Pancras 2.1 miljoen oplevert en HHW 800.000 euro. Dhr. Van Diepen vindt dat dat niet aan hem is.</p> <p>Voor de inspreekteksten zie:  <a href="https://bestuur.gemeentelangedijk.nl/Vergaderingen/Gemeenteraad/2019/08-oktober/20:00">https://bestuur.gemeentelangedijk.nl/Vergaderingen/Gemeenteraad/2019/08-oktober/20:00</a></p> <p>Alle fracties spreken overigens tijdens deze Forumvergadering hun waardering uit voor de inbreng van de insprekers. Ook benadrukken ze tijdens hun inbreng het belang dat ze aan een goed kernenbeleid hechten.</p> <p>Na de insprekers voert dhr. Rep namens het CDA als eerste het woord. Hij plaatst een aantal kritische kanttekeningen bij de gang van zaken. Dit heeft betrekking op het hoge tempo en het, in zijn ogen, gebrek aan zorgvuldigheid. Vervolgens staat hij nader stil bij de antwoorden die de fractie op de technische vragen heeft gehad. Hierbij legt hij het college een aantal vervolgvragen voor. In zijn beantwoording houdt wethouder</p>	
--	--	---	--

		<p>Nieuwenhuizen aansluiting bij de reeds gegeven schriftelijke beantwoording. In antwoord op de vraag van dhr. Rep waarom er zo weinig woorden gewijd worden aan het Sociaal Domein benadrukt wethouder Nieuwenhuizen dat dit nu juist een beleidsveld is waar reeds van vergaande harmonisatie sprake is. Op de vraag naar het draagvlak en het onderzoek handhaaft wethouder Nieuwenhuizen het collegestandpunt dat slechts voor Koedijk en Sint Pancras concreet aanleiding bestond voor een nader onderzoek omdat er op basis van eerdere onderzoeken en het genomen principebesluit in Langedijk als geheel sprake was van draagvlak. Dhr. Rep is van mening dat de opvattingen in de andere kernen niet goed weergegeven zijn en hij vraagt hoe de gesprekken met Alkmaar verlopen in het licht van de daar aangenomen motie en of Alkmaar nog van zins is een zienswijze in te dienen. Dhr. Rep is benieuwd naar de reactie van het college op de Rekenkamerbrief.</p> <p>Wethouder Nieuwenhuizen bevestigt dat de gesprekken doorgaan waarbij het kernenbeleid een belangrijke rol speelt. Verder meent hij dat het niet aan hem is om uitspraken te doen over wat Alkmaar in de toekomst gaat doen.</p> <p>Het draagvlak is mede middels een uitgebreide consultatieronde aangetoond. Dit is vastgelegd in de gespreksverslagen van de avonden die zijn gehouden. Daarnaast zijn ook andere activiteiten gehouden en die hebben eveneens aangetoond dat behoudens Sint Pancras en Koedijk draagvlak bestaat. Het standpunt van dhr.Rep ten aanzien van de conclusies van de rekenkamer deelt het college niet. Dat ligt genuanceerder, het college zal daar schriftelijk op reageren, uiterlijk maandag.</p> <p>Dhr. Rep gebruik vervolgens zijn spreektijd om de mening van het CDA te geven. Hij mist een gedegen onderbouwing in het Herindelingsontwerp. Wat hem betreft wordt niet duidelijk wat de meerwaarde is van de beoogde fusie. Hij ziet dit bevestigd in de Rekenkamerbrief. Hij vindt dat de raad te kort schiet in zijn volksvertegenwoordigende rol door de opvattingen vanuit Koedijk en Sint Pancras naast zich neer te leggen. Daarnaast geeft dhr. Rep aan dat het CDA</p>	
--	--	---	--

		<p>kenbaar heeft gemaakt in gesprek te willen gaan met de coalitie en het college maar dat men daar geen gebruik van heeft gemaakt. Het CDA ziet dan ook geen aanleiding om het tot nu gehanteerde standpunt te herzien.</p> <p>Vervolgens krijgt de dhr. Nijman namens Dorpsbelang Langedijk het woord. Hij kan zich grote lijnen vinden in de beantwoording van de vragen. Op een paar punten heeft hij nog behoefte aan verduidelijking. Zo vraagt hij zich af aangaande het convenant Alkmaar en Langedijk, of er al een tweede zoektocht is gehouden.</p> <p>Wethouder Nieuwenhuizen: de tweede zoektocht is nog niet ingezet bij het Regionaal archief. Als daar behoefte aan is, en die is er zo begrijpt hij zal het college dat zeker nog doen.</p> <p>Vervolgens krijgt burgmeester Kompier het woord om enkele opmerkingen te maken over het proces.</p> <p>Afrondend constateert dhr. Nijman dat DL kan instemmen met het Herindelingsontwerp gemeente Langedijk en Heerhugowaard.</p> <p>De afgelopen jaren hebben de raadsleden lijvige rapporten gekregen die het de fractie van DL inzichtelijk hebben gemaakt dat zelfstandigheid of een ambtelijke fusie niet aan de orde is.</p> <p>Naar zijn mening is het herindelingsontwerp nu niet uitputtend, maar zijn ook de eerder verschenen rapporten een basis voor de fusie. In het herindelingsontwerp ziet zijn fractie die beknopt terug komen zonder de kernboodschap te niet te doen.</p> <p>In het nu voorliggende herindelingsontwerp zijn ook de criteria - Draagvlak, - Bestuurskracht, - Interne samenhang en nabijheid van bestuur en - Regionale samenwerking voldoende belicht.</p> <p>T.a.v. het maatschappelijk draagvlak kan dhr. Nijman zich vinden in de conclusies. Ten opzichte van het algemeen belang zijn er meerdere aspecten en belangen tegenover elkaar afgewogen.</p> <p>Onder de noemer toekomstperspectief wordt voldoende inzichtelijk gemaakt hoe de nieuwe gemeente gezien moet worden. Een nieuwe gemeente met 9 karakteristieke kenmerken en ieder met een eigen identiteit. Maar ook het borgen daarvan door een gedegen bestuursfilosofie t.a.v. het kernenbeleid.</p>	
--	--	---	--

		<p>N.a.v. de Rekenkamerbrief is hij van mening dat er weliswaar kritische kanten zijn maar dat er ook positieve kanten in de brief staan. Daarbij stellend dat het herindelingsontwerp in abstractie klein gehouden is met achterliggend de vele reeds vastgestelde rapporten.</p> <p>Hierna is het woord aan mw. Kloosterboer van Kleurrijk Langedijk. Zij maakt een opmerking over het ontbreken van een stuk geschiedschrijving waar het de herindeling van Koedijk en Sint Pancras betreft. Mw Kloosterboer brengt nogmaals de financiële consequenties onder de aandacht: voordeel van 800K bij een fusie met Langedijk en ruim 2 milj als ze samengevoegd worden met Alkmaar. Dat is toch evident gunstiger?</p> <p>Wethouder Nieuwenhuizen deelt die opvatting niet. Daarmee wordt het te simpel voorgesteld en daarmee wordt voorbijgegaan aan bedragen die voorafgaand daaraan verreken moeten worden en aan wie de bedragen ten goede komen. Dit past in een bredere bestuurlijke afweging.</p> <p>De eerder door wethouder Jongenelen gevoerde gesprekken in Sint Pancras en Koedijk zijn volgens mw. Kloosterboer niet perse goed ontvangen. Wethouder Jongenelen benadrukt dat het kernenbeleid juist houvast biedt om dit op een gedegen manier aan te pakken.</p> <p>N.a.v. een vraag van mw. Kloosterboer wordt de aanwezige directeur van de Rekenkamer, dhr. Struik, door de voorzitter in de gelegenheid gesteld om een even kort stil te staan bij de brief. Hij heeft een aantal kanttekeningen gemaakt aan de hand van de opgevoerde toetsingscriteria. Die staan met name stil bij de wens van de raad om effecten te meten van een eventuele fusie. De brief als zodanig spreekt geen oordeel uit over wel of niet fuseren. Het is primair bedoeld om de raad is zijn controleren rol te versterken. Hij is ook niet gelect. Sinds gisteren is het een openbaar stuk.</p> <p>Na een korte pauze is het woord aan dhr. Wagenaar namens de fractie van de VVD. Hij heeft geen vragen aan het college. Het herindelingsontwerp is een helder stuk</p>	
--	--	--	--

	<p>waarin de keuze in voldoende mate onderbouwd wordt. Het is een bevestiging van het eerder door de VVD in genomen standpunt. Hij geeft al vast aan dat de VVD voor het raadsvoorstel zal stemmen.</p> <p>Vervolgens krijgt mw van Eijk de gelegenheid om namens Groen Links haar inbreng te delen. Zij geeft aan dat Groen Links geen technische vragen heeft gesteld aangezien zij het herindelingsontwerp te weinig concreet vindt en technische vragen niet helpen om het beter te maken. Zij zou liever de handen ineen slaan om de kwaliteit te verbeteren waarbij de Rekenkamerbrief ook van nut kan zijn. Zij vraagt zich hardop af wat de raad kan met de kritiek van de Rekenkamer op het herindelingsontwerp en richt zich daarbij ook tot de ander fracties. Dhr. Rep staat hier voor open te staan.</p> <p>Dhr. Waal van de PvdA geeft aan de kritiek minder dramatisch te vinden dan andere sprekers en stelt voor, samen met mw. van Eijk, een raads werkgroepje te vormen om te kijken naar een oplossing.</p> <p>Aan dhr. Nijman bevroegt ze nader op de uitleg die hij geeft aan de enquête van de dorpsraad van Sint Pancras. Dhr. Nijman licht toe welke betekenis hij aan de uitkomsten geeft. Dhr. Nijman stelt hierbij voorop dat e.e.a. betrekking heeft op de door de Dorpsraad gehouden enquête van 2015. Daarop zet dhr. Nijman uiteen dat elementen uit die enquête voor DL belangrijk waren voor het opstellen van het verkiezingsprogramma.</p> <p>N.a.v. het I en O onderzoek heeft dhr. Nijman inzichtelijk gemaakt - aan de hand van de percentages - wat voor conclusie zijn fractie daaraan verbonden heeft.</p> <p>Mw. van Eijk meent dat deze duiding in haar ogen niet geheel correct is.</p> <p>Mw. van Eijk kan de uitgezette koers nog steeds billijken. Wel schuurt het steeds meer waarbij de hoge tijdsdruk knelt met de gewenste zorgvuldigheid. Haar fractie heeft moeite met het proces.</p> <p>Zij zou liever wat langer de tijd nemen en de besluitvorming opschuiven naar een later moment. Mw. Kloosterboer sluit zich hier bij aan en doet de suggestie om het met oog op de zorgvuldigheid voor 12 november te agenderen.</p> <p>Vanaf de inbreng van dhr. de Boer namens HvL/D66 is er weer sprake van een</p>	
--	---	--



		<p>integrale weergave. Zie hiervoor de video/audio stream:  <a href="https://bestuur.gemeentelangedijk.nl/Vergaderingen/Forum-Mens-Samenleving-en-Financien/2019/01-oktober/20:00">https://bestuur.gemeentelangedijk.nl/Vergaderingen/Forum-Mens-Samenleving-en-Financien/2019/01-oktober/20:00</a></p> <p>Toezeggingen college:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zoektocht naar het convenant wordt voortgezet</li> <li>- Er komt voor 8 oktober a.s. een reactie op de Rekenkamerbrief</li> <li>- Raad wordt op de hoogte gehouden van de concrete acties van het kernenbeleid</li> </ul> <p>Voor het doorschuiven van de besluitvorming naar 12 november a.s. bestaat geen meerderheid.</p> <p>CDA en KL hebben moeite met het proces en zijn sowieso tegen het voorstel. Senioren Langedijk "houdt de kaarten nog even tegen de borst". GL heeft moeite met het tempo en proces. De overige partijen achten het voorstel rijp voor bespreking en besluitvorming in de raad.</p> <p>De voorzitter constateert dat het onderwerp als <b>bespreekstuk</b> naar de raad van 8 oktober 2019 kan.</p>	
		De voorzitter sluit de vergadering om 22:50 uur.	