 Kleurrijk Langedijk <small>De lokale partij</small>		
Kleurrijk Langedijk ALGEMEEN		
Nr.	Vraag	Antwoord
1	<p>op 22 april 2020 heeft de Raad van State uitspraak gedaan inzake Bestemmingsplan Oudkarspel en daarin uitgesproken dat binnen 26 weken de gemeenteraad een nieuw besluit moet nemen over wat appelland sub 1 ingebracht heeft. De gemeenteraadsvergadering van 6 oktober a.s. is de laatste vergadering die binnen deze termijn valt. De volgende reguliere vergadering valt ver na deze termijn. Waarom heeft uw College nog geen besluit genomen hierover? Waarom wordt de raad niet gevraagd hetgeen door de Raad van State is opgelegd op 22 april jl te besluiten?</p>	

1. Opening

--

2. Besluitenlijsten 25 en 27 augustus 2020



 GroenLinks		
Nr.	Vraag	Antwoord
1	<p>Besluitenlijst (concept) Besluitenlijst Forum MSF 25 augustus 2020 bij 4. Afdoening ingekomen stukken aan de raad staat vermeld:</p> <p>“De fractie van GroenLinks wenst een rectificatie van het antwoord op vragen over IS D11. (Te steile helling brug Daalmeerpap)</p> <p>Toegezegd is dat de fractie schriftelijk een antwoord ontvangt.”</p> <p>Technische vraag: Wat is de reden dat dit antwoord nog niet toegezonden is?</p>	
2	<p>(concept) Besluitenlijst Forum MSF 25 augustus 2020 (Niet openbaar) bij 4. Afdoening ingekomen stukken aan de raad</p> <p>Bij IS D019 (Centrumplan Sint Pancras)</p>	

	<p>en IS D020 (Rodeoeterrein)</p> <p>Technische Vraag: bij de gegeven beantwoording Antwoorden worden vertrouwelijk toegezonden": Zijn de antwoorden ook aan de overige raads- en burgerraadsleden toegezonden?</p>	
--	---	--

3. Bestuurlijke Termijnagenda

--

4. Afdoening ingekomen stukken aan de raad



		
Nr.	Vraag	Antwoord
1	<p>D01. Raadsmemo rivierkreeft Het college geeft aan als vervolgactie tegen de invasieve exoot (rivierkreeft) die de oevers aan tast op grotere schaal de samenwerking te zoeken met andere getroffen gemeenten, eigenaren en beheerders om in samenwerking met beleidsmakers en experts tot oplossingen te komen. Wij hebben hierover een aantal vragen:</p> <p>1. Ziet het college, gezien het gemeenteverstijgende karakter van het probleem met de rivierkreeften, ook een rol weggelegd bij het oplossen hiervan voor de provincie? En voor het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (hhnk)? Graag een toelichting</p> <p>2. Heeft het college hierover ook al contact gehad met 1 van de eerder genoemde mede overheden? Zo ja, wat was hierop de reactie? Zo nee, is het college voornemens om in overleg te treden over de rivierkreeften met de provincie en/of het Hhnk?</p>	<p>Antwoord : we zien een rol weggelegd voor gemeenten waar dit probleem speelt, de Unie van Waterschappen, Provincie Noord Holland in ieder geval, het ministerie van LNV. Om al deze partijen bij elkaar aan tafel te krijgen wordt via een motie bij de VNG, aanstaande vrijdag, opgeroepen om met elkaar, in een taskforce, tot een plan van aanpak te komen. Meerdere gemeenten hebben al aangegeven als mede-indiener te willen meedoen.</p> <p>Contact is al gelegd met onder andere de Waterschappen en de provincie. Zij zijn bereid om hier gezamenlijk in op te trekken. Mede met hun input en steun is de motie voor de VNG opgesteld.</p>
2	<p>E 14. <u>Verstoring broedende ijsvogels</u> Welke actie gaat het college doen betreffende de inhoud van de brief? Graag uw toelichting.</p>	
<div style="display: flex; align-items: center;">  <p style="margin: 0;">Hart voor Langedijk / D66</p> </div>		
Nr.	Vraag	Antwoord

1	<p><u>IS D05. Raadsmemo 09-09-20, tussen-rapportage Corona Steunfonds</u></p> <p>Wanneer kunnen we de tussenevaluatie Camping Dijk en Waard verwachten?</p> <p>Worden wij als raad geïnformeerd over de uitkomst en gevolgen van de tussenevaluatie Camping Dijk en Waard?</p>	<p>Wie kan beter vertellen welk enthousiasme en welke verbindingen tot stand zijn gekomen, dan de Stichting Camping Dijk & Waard zelf. De Stichting organiseert daarom binnenkort (waarschijnlijk september) een bijeenkomst voor betrokkenen en raadsleden om hun ervaringen met u te delen.</p> <p>Het college is voornemens om met de Stichting in gesprek te gaan over een eventueel vervolg van de Camping in 2021. Wij informeren u over de uitkomsten van dat gesprek.</p>
---	--	---



Senioren D & W

Nr.	Vraag	Antwoord
1	<p>D01.</p> <p>We gaan als gemeenten Heerhugowaard en Langedijk contact leggen met instanties die ons hiermee/ hierbij zouden kunnen helpen en/of adviseren en andere gemeenten om tot een gezamenlijk symposium te komen.</p> <p>1. Is het probleem voldoende inzichtelijk? Hoe ernstig is het in alle watergebieden?</p> <p>2. Ook in andere gemeenten is het probleem aanwezig, zie ook NHD Editie Alkmaar van zaterdag 12 september.</p> <p>Is het probleem gezien de ondermijning van ook kades en mogelijk dijken in onze gemeente onderzocht?</p> <p>3. Is er overleg met Ministerie van LNV?</p>	<p>Het probleem is nog niet voldoende inzichtelijk om een heldere oplossing en plan van aanpak te hebben.</p> <p>In verschillende waterrijke delen van Nederland wordt een hoge concentratie rivierkreeften aangetroffen die met hun graafgedrag schade toebrengen aan kades en oevers. Een recente onderzoek uitgevoerd door STOWA geeft aan dat er aanknopingspunten voor handelingsperspectief zijn. Nadere onderzoeken zijn nodig om oplossingsrichtingen in beeld te brengen.</p> <p>Het hele onderzoek kunt u terugvinden : https://www.stowa.nl/sites/default/files/assets/PUBLICATIES/Publicaties%202020/STOWA%202020-08%20rivierkreeften%20highres.pdf</p> <p>De kades en dijken in de gemeente Langedijk worden regelmatig geïnspecteerd. Hiervoor zijn verschillende instanties verantwoordelijk. Waar nodig worden acties/reparaties uitgevoerd. Hebben we hier info over van afd beheer en/of HHNK?</p> <p>Er is door de gemeente zelf nog geen overleg gevoerd met het ministerie van LNV omdat dit beter via de koepelorganisaties gedaan kan worden. Via de contacten met de Unie van Waterschappen en met een oproep aan het VNG bestuur op 25 september middels een motie willen de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard de VNG oproepen om de strategie van de Unie van Waterschappen te steu-</p>

		nen. .
 <p>Kleurrijk Langedijk De lokale partij</p> <p>Kleurrijk Langedijk</p>		
Nr.	Vraag	Antwoord
1	<p>D02: op wiens verzoek werd deze bestuurlijke avond nu echt gehouden? Kleurrijk Langedijk heeft deze bestuurlijke avond (opnieuw) beluisterd en meegemaakt en moet constateren dat er nauwelijks belangstelling was vanuit de raad van Heerhugowaard.</p> <p>Wel waren er 16 ambtelijke ondersteuners aanwezig op deze digitale meeting. Gemaakte avonduren tellen dubbel, kortom hierin schuilt ons inziens het probleem personele kosten ambtelijke organisatie waar wethouder Financiën in raadsvergadering 8 september jl. een winstwaarschuwing uitdeelde. Deelt u deze mening?</p>	<p>De avond was georganiseerd op verzoek van de raad van Heerhugowaard.</p> <p>Ambtelijke avonduren tellen sowieso niet dubbel binnen het dagvenster van 7.00-22.00 uur, conform artikel 5.4 van de Cao. De ambtenaren die aanwezig deden dat uit interesse, om hun kennis uit te breiden en om met het oog op integraliteit hun werk nog beter te kunnen doen.</p>
2	<p>Wie hebben er aanvraag Corona steun ingediend? Hoe zijn die verder afgehandeld?</p>	<p>In het raadsmemo tussenstand Corona steunfonds bent u geïnformeerd over de bijdragen die verstrekt zijn en hoeveel nog in behandeling zijn. In de <u>bijlage</u> bij deze beantwoording geven wij u, geanonimiseerd, inzicht in welke afwijzingen/intrekkingen er waren in Heerhugowaard en Langedijk.</p> <p>In een volgend raadsmemo informeren wij u over nieuwe toekenningen.</p>
 <p>Dorpsbelang Langedijk</p>		
1	<p>B02.</p> <p>Vraag 1.</p> <p>In hoeverre zijn er in het verleden bij overdracht naar Staats Bosbeheer afspraken gemaakt aangaande onderhoud en bescherming van de cultuurhistorische eilanden/akkers.</p> <p>Vraag 2.</p> <p>Is Staats Bosbeheer naar aanleiding van eventuele afspraken, aansprakelijk te stellen voor het nalaten van een gedegen onderhoud aan de walkanten, ter voorkoming van afkalving.</p> <p>Vraag 3.</p> <p>Indien er geen afspraken zijn, zijn er reeds gesprekken gevoerd met Staats</p>	<p>Het Oosterdel gebied is staats eigendom, waarbij Staatsbosbeheer het uitvoerend orgaan is. De bescherming en het onderhoud is geregeld middels de Wet Natuurbescherming, concreet de Natuurnetwerk Nederland (NNN) status. Eventueel eerder gemaakte afspraken zijn daarmee vervallen.</p> <p>Nee. Er is in het verleden door het Rijk fors bezuinigd op het beheer van het Natuurnetwerk Nederland. Het beheer van NNN gebieden wordt uitgevoerd binnen de kaders van het Subsidiestelsel Natuur en Landschap (SNL). Door de eerdere bezuinigingen is de genormeerde beheervergoeding voor het Oosterdel lager dan de feitelijke kosten van het dagelijkse beheer. Daarbovenop is de problematiek met de rivierkreeften nog gekomen.</p> <p>Ja. Er is contact gelegd met Staatsbosbeheer (SBB). Zij erkennen de problematiek van de te lage budgetten en rivierkreeft, maar zijn gebonden aan de kaders van het Subsidie-</p>

	<p>Bosbeheer om dat doel te bereiken.</p> <p>Vraag 4. Indien Staats Bosbeheer onvoldoende inzet of niet thuis geeft tot herstel van de oevers, is het dan mogelijk het totale Oosterdel gebied over te dragen aan Stichting Landschap Noord-Holland.</p> <p>Vraag 5. De rivierkreeft is niet alleen in het Oosterdel maar ook in gebieden elders in Langedijk. Zijn er al concrete onderzoeken c.q. plannen zichtbaar voor een structurele oplossing van de rivierkreeft bestrijding.</p>	<p>stelsel Natuur en Landschap (SNL).</p> <p>Sinds 2005 heeft Staatsbosbeheer het beheer van het Oosterdel overgedragen aan Stichting Veldzorg Oosterdel (Veldzorg). De reden hiervoor is dat Veldzorg beter in staat is om extra inkomsten en vrijwilligersuren ten behoeve van het beheer te organiseren. Ook Landschap Noord-Holland is aan dezelfde SNL regeling (met te lage beheer vergoedingen) gebonden. SBB is overigens niet gemandateerd om tot verkoop over te gaan, dat is aan het Ministerie. Een toekomstbestendig Oosterdelgebied is een opdracht van beide colleges. Een van de vragen daarbij is hoe om te gaan met onderhoud.</p> <p>Uw college en dat van Heerhugowaard heeft subsidies aan de Stichting Veldzorg verstrekt (volgens het voorstel Samen aan de Slag), waarmee een eerste stap in het onderzoek naar methoden voor oeverbescherming te testen die passen bij de kenmerken van het Cultuurlandschap. Voor nu is het Oosterdelgebied hiervoor in beeld en kan dienen als voorbeeld voor andere gebieden.</p> <p>Ook is er een recent onderzoek uitgevoerd door STOWA dat aangeeft dat er aanknopingspunten voor handelingsperspectief zijn. Nadere onderzoeken zijn nodig om oplossingsrichtingen in beeld te brengen.</p> <p>Het hele onderzoek kunt u terugvinden : https://www.stowa.nl/sites/default/files/assets/PUBLICATIES/Publicaties%202020/STOWA%202020-08%20rivierkreeften%20highres.pdf</p>
2	<p>E14. Verstoring broedende ijsvogels Vraag. In hoeverre wordt met het vaarbeleid ook rekening gehouden met broedende vogels.</p>	<p>Het op te stellen vaarbeleid gaat uit van diverse invalshoeken en flora en fauna is één van de invalshoeken.</p>

GROENLINKS GroenLinks



Nr.	Vraag	Antwoord
1	<p>IS B01: Oproep vereniging Eigen Huis In de oproep van Eigen huis aan de raad worden zes waarborgen genoemd die de positie van bewoners in projecten verankeren.</p> <p>Technische vraag: Op welke manier zijn/worden de 6 aanbevelingen in Langedijk toegepast?</p>	
2	<p>IS B04: Technische vragen: Wanneer verwacht het college over de door de schrijver van de brief gestelde vragen te beantwoorden?</p>	

	Ontvangt de raad hierover een memo van het college, zo ja, wanneer?	
--	---	--

5. Mondelinge mededelingen vanuit de Commissie Sociaal domein

--

6. Bestemmingsplan Jachthaven Broekerwerf

 Hart voor Langedijk / D66		
Nr.	Vraag	Antwoord
1	Klopt het dat bij 6 huizen er aan drie zijden dove muren worden geplaatst?	Bij 6 huizen worden aan <u>één</u> zijde dove gevels (gevels aan de zijde van het naast gelegen voetbalveld) gerealiseerd. Dus niet aan drie zijden.
2	Waarom is hier niet gekozen voor een intensiever plan met het oog op de hoge woningnood?	Er dient sprake te zijn van een 'goede ruimtelijke ordening'. Er is een zorgvuldig stedenbouwkundige plan gemaakt die voor een aantrekkelijke woonomgeving en een goede kwaliteit van de te realiseren bebouwing moet gaan zorgen. Daarnaast dienen de nieuwe woningen passend te zijn in de omgeving van de Dijk en is tevens gekeken naar de behoefte/vraag naar vrijstaande woningen. Ook de belangen van buurtbewoners zijn hierin meegenomen. Op basis hiervan is niet gekozen voor een intensiever plan.
3	Betreft het hier een particuliere ontwikkelaar of de gemeente Langedijk?	Het betreft een particulier initiatief.
4	Door wie is het aantal woningen bepaald?	Door de gemeente Langedijk in samenspraak met initiatiefnemer.
 VVD		
Nr	Vraag	Antwoord
1	In het bestemmingsplan is te lezen dat het bodemonderzoeksbureau concludeert dat nader onderzoek noodzakelijk is om vast te stellen of er sprake is van ernstig geval van bodemverontreiniging. Hoe waarborgt de gemeente dat de te ontwikkelen woningen worden gebouwd op schone grond?	Bij het indienen van de omgevingsvergunning dient te zijn aangetoond dat sprake is van 'schone grond'.
2	In het bestemmingsplan is te lezen dat het akoestisch adviesbureau voorstelt om een groot aantal nieuw te bouwen woningen te voorzien van zogenaamde 'dove gevels'. Het bijgevoegde beeld-	Er mogen geen blinde gevels worden gerealiseerd. Dit betekent dat géén sprake mag zijn van gevels <u>zonder</u> ramen en deuren. De woningen die gericht zijn op het voetbalveld krijgen aan één zijde een 'dove gevel'.


<p>kwaliteitplan stelt dat de hoofdentree aan de openbare weg wordt gesitueerd en de voorgevels aan de straatzijde gevelopeningen hebben waarbij blinde gevels niet zijn toegestaan. Hoe kan worden voldaan aan het advies om blinde gevels op te nemen conform de verbeelding op pagina 24 van het bestemmingsplan?</p>	<p>Dit betekent dat aan deze zijde ramen die grenzen aan een geluidgevoelige ruimte <u>niet</u> geopend kunnen worden. Maar het betekent ook dat er wel 'te openen deuren en ramen' mogen bij een niet geluidgevoelige ruimte, zoals een hal, keuken of badkamer.</p>
--	---

GROENLINKS GroenLinks

Nr.	Vraag	Antwoord
1	<p>Nav. het RvS: In het raadsvoorstel staat onder "Argumenten" vermeld: "2. Het vastgestelde "Jachthaven Broekerwerf in Broek op Langedijk" biedt de mogelijkheid om 10 vrijstaande woningen voor doorstromers op een unieke plek aan het water te realiseren."</p> <p>Op welke wijze gaat het college borgen dat het bovenstaande, in het RvS genoemde argument, met de nadruk op doorstroomwoningen, daadwerkelijk gerealiseerd gaat worden?</p> <p>Zijn er selectie-criteria met de ontwikkelaar vastgelegd zodat bij de toewijzing van "de vrijstaande woningen op een unieke plek aan het water" aan gegadigden zodat "doorstromers" voorrang krijgen?</p> <p>Wat zijn deze criteria?</p> <p>Krijgen inwoners van de SVNK-regio die een sociale huurwoning achterlaten voorrang bij toewijzing?</p>	<p>Initiatiefnemer <u>denkt</u> met dit plan een unieke kans te kunnen bieden aan doorstromers door kleine onderhoudsvriendelijke kavels aan het water te realiseren. Dit is onder meer afhankelijk van de grondprijs/perceelgrootte/inhoud van de beoogde woning. Het college heeft geen invloed Op de wijze van uitvoering door initiatiefnemer.</p> <p>Deze selectie-criteria zijn niet vastgelegd.</p>

7. Dekking planontwikkeling IKC Sint Pancras

<p>ChristenUnie ChristenUnie</p>		
Nr		Antwoord
1	<p>Heeft de extra financiële vraag nog gevolgen voor IKC PC Het Bakken? Daar zal mogelijk ook geïnvesteerd moeten worden, zeker in het geval dat men nu in een noodruimte bivakkeert? Graag uw toelichting.</p>	

 Dorpsbelang Langedijk		
Nr	Vraag	Antwoord
1	<p>Op 27 september 2016 heeft de raad € 81.800,- beschikbaar gesteld voor de kosten van een stedenbouwkundige-verkeerskundige voor ontwikkeling.</p> <p>Daarvan was een overschrijding van € 140.000,-. Het totaal van de eerste planvorming komt dan op € 221.800,-</p> <p>I.v.m. participatie wordt wederom € 60.000,- gevraagd voor planvorming. Het totaal van planvorming komt daarmee op € 281.800,-</p>	
2	<p>Vraag 1. Zijn de opgedane kennis en contouren van eerdere planvorming volstrekt overbodig geworden. Die exercitie heeft immers wel € 221.800,- gekost. Met andere woorden, zijn kleine aanpassingen niet eerder aan de orde.</p> <p>Vraag 2. Kunt u van die € 221.800,- een uitsplitsing maken van kosten</p> <p>Vraag 3. Kunt u aangegeven wat de werkzaamheden voor een bedrag aan € 221.800,- hebben opgeleverd aan planvorming.</p> <p>Vraag 4. De eerste planvorming gaat niet door, kunt u aangeven dat het een bedrag van € 281.800,- toch een realistisch bedrag is.</p> <p>Vraag 5.</p>	<p>Voor de eerdere planvorming is een bedrag uitgegeven van € 140.000,-, derhalve een overschrijding van ca. € 58.200 (€ 140.000 – € 81.800 =). De kennis en kunde die is opgedaan tijdens deze eerdere planvorming is niet overbodig. Voor het gebied is o.a. een programma van eisen opgesteld, welke nog steeds geldt.</p> <p>Ook is destijds het huidige gebied onderzocht, welke nog steeds goed inzicht geeft.</p> <p>De kosten die t/m heden zijn gemaakt bedragen ca. € 140.000. Dit bedrag is als volgt opgebouwd:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Stedenbouw € 50.000,- - Projectmanagement € 62.000,- - Communicatie € 8.000,- - Verkeer € 15.000,- - Overig € 5.000,- <p>Het bedrag van ca € 140.000 t.b.v. plankosten, heeft het volgende opgeleverd:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Communicatieplan S. Hubers nov. 2016 - Verschillende stedenbouwkundige modellen tbv workshops - Het stedenbouwkundig plan d.d. 7 mei 2018 - Verkeersadviezen SWECO - Inventarisatie bestaande bomen <p>Wij verwachten dat het gevraagde ontwikkelkrediet ad € 60.000,- realistisch is. Het verschil met het eerder doorlopen planvormingstraject betreft voornamelijk het aantal contactmomenten met de omgeving en het als gevolg daarvan uitwerken van plannen. In het eerdere planvormingstraject betrof dit vijf bijeenkomsten met bijbehorende voorbereiding en uitwerking. Nu wordt uitgegaan van twee bijeenkomsten, wat zal resulteren in één stedenbouwkundig plan.</p> <p>Gebleken is dat het door ons college gewijzigde stedenbouwkundig plan d.d. 16 mei 2019 niet kan rekenen op breed</p>

<p>Kunt u aangeven wat het oorzakelijke is van wederom een nieuwe planvorming.</p> <p>Vraag 6. Indien participatie ook een oorzakelijke is, moet er dan niet naar een andere vorm gekeken worden die in aanvang een laag kosten aspect heeft.</p> <p>Vraag 7. Op 27 september 2016 heeft de raad krediet beschikbaar gesteld voor stedenbouwkundige en verkeerskundige planvorming. We zijn nu 4 jaar later. Is er voldoende bagage in huis voor een kordate snellere afhandeling van planvorming.</p> <p>Vraag 8. Indien er geen financiële dekking is (60.000,-), zal er geen nieuwe planvorming plaatsvinden. Vervallen we dan aan het oude plan. Of, worden we voor het blok gezet voor in feite een nieuw participatieproces met een nieuwe planvorming.</p> <p>Vraag 9. Is het kader, een minimaal financieel resultaat € 530.000,- realistisch, of gaat dat ten koste van ruimtelijke kwaliteitsaspecten.</p>	<p>draagvlak bij omwonenden. Binnen het financiële resultaat van dit plan, willen wij samen met de dorpsraad en de direct omwonenden komen tot een nieuw plan voor hetzelfde gebied, gelegen rondom het te realiseren IKC aan de Sperwer. Hiervoor is reeds een participatieplan opgesteld, welke uitgevoerd kan worden nadat hier ontwikkelkrediet voor is verleend door uw gemeenteraad.</p> <p>Ons is niet duidelijk welke andere vorm met een lager kostenaspect u hiermee bedoelt.</p> <p>Wij verwachten voldoende ingrediënten te hebben om een kort, intensief planvormingstraject te doorlopen. Het door de begeleidingsgroep opgestelde participatieplan biedt ons hier toe goede handvatten voor.</p> <p>Indien er geen ontwikkelkrediet wordt verleend voor de planvorming, zullen wij ons beraden op het vervolg. Desalniettemin zullen wij uw gemeenteraad eind dit jaar een concreet dekkingsvoorstel doen voor het te realiseren Integraal Kindcentrum (IKC) aan de Sperwer.</p> <p>Wij verwachten dat binnen dit financieel kader een stedenbouwkundig plan met voldoende ruimtelijke kwaliteit kan worden vervaardigd.</p>
--	---



Kleurrijk Langedijk



Nr.	Vraag	Antwoord
1	U heeft het over IKC Sint Pancras, echter daar zijn op twee locaties plannen om IKC te ontwikkelen. Waarom duidt u datgene waarvoor u krediet vraagt niet nader? Bijvoorbeeld IKC zuid of IKC Spewer?	<i>Er is op dit moment alleen een opstalontwikkeling gaande voor het te realiseren IKC aan de Sperwer in Sint Pancras. Ook heeft u eerder een krediet gevoteerd voor de planontwikkeling voor het gebied hieromheen a € 81.800,-. Indien uw gemeenteraad dit wenst, zullen wij IKC Sint Pancras Zuid gaan hanteren als werknaam.</i>
2	Met het besluit van 16 mei 2019 en gepresenteerd aan belangstellenden in oktober 2019, blijkt de huidige opvang aan de Kastanjelaan te verdwijnen. Dat was	Het voorliggende voorstel betreft de aanstaande planontwikkeling voor de omgeving rondom het te realiseren IKC aan de Sperwer Sint Pancras. Een separaat voorstel met daarin een stedenbouwkundige invulling voor de locatie van de Kastanjelaan, ontvangt u eind dit jaar.


	<p>daarvoor niet aan de orde. De meeste Pancrasser kinderen gaan juist naar IKC noord (Het Baken). Zorgt u dat er, voordat de crèche opvang aan Kastanje-laan verdwijnt, dat IKC Noord over voldoende 0-4 plaatsen (waaronder dagopvang, crèche) beschikt? Eveneens over voldoende BSO opvang? Dit om ongewenste verkeersstromen in het toch al drukke Pancras te voorkomen?</p>	<p>Een planvormingstraject voor een te realiseren IKC Sint Pancras noord is op dit moment niet een doelstelling van het SHIP. Beleidsmatige keuzes ten aanzien van de toekomstige verkeersstructuur in Sint Pancras zullen eerst gemaakt moeten worden, alvorens planvorming hiervoor te kunnen aanvangen. Om zowel opvang en de groei van de school te accommoderen wordt op dit moment aan korte termijn oplossingen gewerkt in samenwerking met Tabijn.</p>
3	<p>Dit is pas het krediet om planvorming te doen. Wat blijft er dan nog voor budget over om plannen te doen en uit te voeren?</p>	<p>Te samen met het op te leveren stedenbouwkundig plan voor de omgeving van het IKC Sint Pancras Zuid, zal u een te openen grondexploitatie worden aangeboden ter vaststelling. Dit vormt een financiële vertaling van het stedenbouwkundig plan. Grofweg gezegd worden daar de volgende kosten in opgenomen: Verwervingen, slopen, milieu, bouw- en woonrijp kosten, planstructurele planvoorbereiding en toezicht, bijdragen, boekwaarde en BTW. Het door u te verlenen ontwikkelingskrediet maken op dat moment onderdeel uit van planvoorbereidingskosten. Afhankelijk van het plan zullen dan alle kosten inzichtelijk zijn.</p>
4	<p>Hoeveel kinderen, die niet uit Sint Pancras komen, bezoeken op dit moment (sept 2020) de scholen Phoenix (locatie Pancras) en Paus Johannes. Wat is de woonplaatsherkomst (of wijkherkomst) dan wel van deze leerlingen?</p>	<p>Wij missen in deze vraag de relatie en de relevantie met het gevraagde ontwikkelkrediet om tot planvorming te komen voor de omgeving van het te realiseren IKC Sint Pancras Zuid.</p>
5	<p>Er zijn al diverse verkeersonderzoeken gepresenteerd over deze ontwikkeling, inclusief de 17 huizen. Waarom nu toch weer nieuw onderzoek?</p>	<p>De begeleidingsgroep, bestaande uit vertegenwoordigers van de dorpsraad Sint Pancras, omwonenden en de gemeente, wil actueel inzicht in de parkeerdruk rondom de school en dan met name tijdens de piekmomenten. Ook wil de begeleidingsgroep inzicht in de huidige verkeersstromen en wil nader verkeerskundig geadviseerd worden over het nieuw te realiseren plan.</p>

GROENLINKS GroenLinks

Nr.	Vraag	Antwoord
1	Welke instanties en inwoners (aantallen, criteria) waren tot op heden betrokken bij het participatietraject gericht op het realiseren van het IKC Sint Pancras Zuid?	
2	Wat is de reden dat dit niet tot heeft geleid tot een uitvoerbaar plan?	
3	Wat was de "participatie-opdracht" van de gemeentelijke plannenmakers?	
4	Welke kosten zijn daar tot op heden aan besteed?	
5	Wat is de reden dat u verwacht er met deze nieuwe opzet wel uit te komen?	


8 . Bestuurlijke reactie Masterplan Stationsgebied Dijk en Waard


 PvdA		
Nr	Vraag	Antwoord
1	In het raadsvoorstel wordt onder “kanttekeningen” gesteld dat de belevingsruimte van het Oosterdel en de stedelijkheid van het stationsgebied elkaar versterken. Kan het college aangeven hoe ?	De kanttekening is dat het hoogste accent nog aanwezig is. In de toelichting wordt erop gewezen dat ook op een andere manier naar de zichtbaarheid van het hoogste punt gekeken kan worden. De beleving van het contrast vergroot de waardering voor zowel het dorps, als het stedelijke milieu dat aanwezig is in de toekomstige gemeente Dijk&Waard. Het contrast is de identiteit van deze nieuwe gemeente.
2	Kan het college verduidelijken welke bijdrage de belevingsruimte van Oosterdel levert aan de kansen van het stationsgebied ?	In eerdere versies van het Masterplan werd het stationsgebied Heerhugowaard benadert als toegangspoort voor sec Heerhugowaard. In het Masterplan Dijk&Waard is het stationsgebied als poort naar het landschap (buitenpoort) daaraan toegevoegd. Deze tweezijdige oriëntatie biedt kansen om zich onderscheidend te profileren in de regio en aan de Zaancorridor. Het stationsgebied functioneert niet alleen voor studenten en forenzen richting Alkmaar en Amsterdam, heen en terug, gedurende de spits. Het biedt ook kansen om een tegenspits op gang te brengen. Het stationsgebied is dan de ontvangstruimte voor bezoekers die een dagje uit willen in een bijzonder buitengebied.
3	Hoe kan het dat het rapport Feddes/Olthof door het college is gebruikt als argumentatie voor bezwaar en beroep tegen de bouwhoogte van Stationsweg 114 (16 verdiepingen), terwijl het rapport in de voorgestelde reactie op het Masterplan (landmark 20 verdiepingen) als uitgangspunt wordt genoemd voor een verrijkingsslag ?	De bouwhoogte van Stationsweg 114 was de aanleiding voor het bezwaar en beroep, dat ook op het totaalplan was gericht. Het rapport ging in op de betekenis van het Oosterdelgebied, onderbouwde daarmee de kritiek op het toenmalige totaalplan, waar het hoogste accent deel van uitmaakte. Het rapport gaf ook aan dat, mits op een goede manier landschappelijk ingepast, de gebieden elkaar ook versterken, ook wanneer er sprake was van, vanuit het Oosterdel, zichtbare hoogbouw. Het rapport gaf handreikingen voor een goede landschappelijke inpassing.
4	Waarop baseert het college de stelling dat de negatieve invloed van het hoogteaccent (sic) op de belevingswaarde van Oosterdel is gecorrigeerd ?	Het college stelt dat de negatieve invloed van de harde bebouwingsrand in breedte en hoogten (...) is gecorrigeerd. Zij doelt daarmee op het tweede punt onder het kopje verrijkingsslag; namelijk dat de hoogbouw zich beter op 1 punt concentreert en aan de randen van het plangebied de hoogbouwaccenten eruit zijn gehaald. Daarnaast doelt het college op het derde punt, de verzachting van de stedelijke rand door meer ruimte te creëren voor opgaand groen.
 Kleurrijk Langedijk <small>De lokale partij</small>		
Nr.	Vraag	Antwoord
1	Waarom maakt masterplan zelf geen onderdeel uit van de stukken?	In de gezamenlijke raadsbijeenkomst is het Masterplan gepresenteerd en daarna beschikbaar gesteld voor raden (RIS 10/6/2020). De reactie is hierop gebaseerd.

 GroenLinks		
Nr.	Vraag	Antwoord
1	<p>in het RvS schrijft u onder argumenten: De belevingswaarde van het cultuurhistorische landschap Oosterdel is voldoende geborgd in het Masterplan. Onder kanttekeningen schrijft u: Het hoogste accent is nog aanwezig.</p> <p>Technische vraag: Op welke wijze wordt, volgens u, de belevingswaarde van het cultuurhistorische landschap geborgd door de bouw van een uitstulping van circa 60 meter hoog bouwwerk? (20 etages)</p>	
2	<p>Cultuurhistorisch gezien zijn gebouwen hoger dan 15 meter, met uitzondering van godshuizen een recente (grootstedelijke) anomalie (afwijking).</p> <p>Technische vragen: Op welke wijze wordt, volgens u, de belevingsruimte van het Oosterdel versterkt door de stedelijkheid van het stationsgebied met haar, detonerend hoogte accent , 60 meter hoog, meer dan 1000m2 plafondoppervlakte?</p> <p>In welke prijsklasse vallen de te realiseren appartementen? (Aantallen en prijsklasse)</p>	
3	<p>In eerste instantie heeft u een zienswijze, mede namens andere participanten, ingediend tegen het opgestelde Masterplan. Daarin waren de massiviteit en de hoogte van de beoogde bouwwerken en de inbreuk die het plan van het op de belevingswaarde van het Landschapsreservaat Oosterdel de belangrijkste items.</p> <p>Technische vraag: Heeft er overleg plaatsgevonden met de andere belanghebbenden in Langedijk over uw bestuurlijke Concept reactie?</p>	
4	<p>Het MP Stationsgebied Dijk&Waard is een belangrijke onderlegger voor uw herziene standpunt over de ontwikkelingen in het "Stationsgebied Heerhugowaard.</p> <p>Technische vragen: Wat is de reden dat dit document niet openbaar is?</p> <p>Wat is het verdere proces mbt participatie over het Masterplan Stationsgebied Dijk&Waard?</p> <p>Wat zijn de aanpassingen van het MP</p>	

	stationsgebied Dijk&Waard ten opzichte van het Masterplan stationsgebied Heerhugowaard? (graag zo gedetailleerd mogelijk)	
--	--	--

9. Visie recreatiegebied Geestmerambacht

 <p style="text-align: right;">Hart voor Langedijk / D66</p>		
Nr.	Vraag	Antwoord
1	Wat maakt dat de reacties op de uitgebreide ingekomen brieven van de Vogelwerkgroep als de stichting Kleimeer zo bondig zijn?	De brieven zijn in eerste instantie aan het bestuur van het Geestmerambacht gericht. De inhoudelijke reactie op deze brieven ligt bij het bestuur van het Geestmerambacht. De indieners van zienswijzen zijn uitgenodigd door het bestuur voor een gesprek ter toelichting van hun zienswijze en ter bespreking van hetgeen zij voor ogen hebben. Er is van beide brieven een afschrift gestuurd naar de gemeenteraden. Het college is bekend met de reacties. Het college is van mening dat in de visie een gebalanceerde ontwikkeling van recreatie en natuur wordt voorgestaan en ziet daarom geen aanleiding om voor te stellen de gemeentelijke zienswijze aan te passen.
 <p style="text-align: right;">Kleurrijk Langedijk</p>		
Nr.	Vraag	Antwoord
1	In visie stelt u dat er met betrokkenen is gecommuniceerd en geparticipeerd. N.a.v. publicaties in de media hebben zich bij onze fractie diverse bewoners in het gebied en langs het gebied gemeld dat ze waren overvallen door de kranten- en mediaberichten. Ambtelijk is ons al gemeld dat zij inderdaad niet uitgenodigd waren of dat er geen contact gezocht is. Gaat dit nog gebeuren? Zo ja wie beschouwt u als aanwonenden of inwonenden, zowel uit gemeente Alkmaar, Heerhugowaard als Langedijk? Of misschien wel Schagen?	Ambtelijk is gemeld dat voor één specifieke bijeenkomst van 29 maart 2019 met genodigdenlijst is gewerkt. Daarna zijn meerdere momenten geweest waarop iedereen die dat wilde kon participeren. Dat kon via de app Swipocratie, of door deel te nemen aan diverse ontmoetingsbijeenkomsten op verschillende locaties in de gemeenten en op het beheerkantoor. Ook konden mensen zich aanmelden voor een bijeenkomst over de uitkomsten van Swipocratie. Swipocratie en de bijeenkomsten vonden plaats in de zomer van 2019 en waren gericht op alle inwoners van de gemeenten Alkmaar, Langedijk Heerhugowaard. Maar ook mensen van daarbuiten (Bergen en Schagen) konden deelnemen. Op 3 juni en 9 juni van 2020 zijn de personen die in 2019 hebben aangegeven mee te willen denken opnieuw uitgenodigd voor een terugkoppeling op de conceptvisie. Het vervolg: De visie is beleid op hoofdlijnen en bevat een leidraad voor uitvoering (hoofdstuk 6). Tezamen wordt dit uitgewerkt in een concreet uitvoeringsprogramma (na vaststelling van de visie). Het uitvoeringsprogramma bevat een overzicht van projecten met een stappenplan voor invulling van de diverse ontwikkelkavels. De pro-

		jecten dragen bij aan het realiseren van de ambities van de visie. Ook in deze uitwerking zal participatie een belangrijke plek innemen. Samen met onder andere inwoners van de gemeenten, ondernemers en verenigingen gaan het recreatieschap en de participerende gemeenten de uitwerking van de visie oppakken.
 PvdA		
Nr	Vraag	Antwoord
1	Onder punt 2 van de gevraagde beslissingen wordt vastgesteld dat in de visie verbeeldingen zijn opgenomen waarvan niet zeker is of deze aan de beschreven uitgangspunten wat betreft natuurwaarden voldoen. Welke verbeeldingen betreft dit ?	Het gaat om de impressieschetsen op blz. 30 t/m 34 van de visie. Onderdelen van die schetsen zijn ook in de kantlijnen van hoofdstuk 6 - Leidraad voor uitvoering opgenomen.
2	Bijlage 1 bij de aanbiedingsbrief 2 ^e alinea: In de visie is ook rekening gehouden met compensatie voor ontwikkelingen die binnen het NNN vallen. Welke ontwikkelingen in de visie vallen binnen het NNN, hoe wordt dit gecompenseerd en waar staat dat in de visie ?	<p>In de kaart op pagina 20 zijn de NNN gebieden aangegeven, alsmede het deelgebied waar de ontwikkelkavels binnen vallen. In de legenda (op pagina 19) is onder het kopje natuurwaarden onderscheid gemaakt naar vier typen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kleimeer: niet toegankelijk - NNN-gebied: ecologische waarden verhogen in NNN gebieden binnen of langs het plangebied. - NNN gebied, tevens recreatiegebied – afspraken over compensatie ontwikkelkavels - Natuurrijke graslanden en ecologische verbindingzones <p>Bij de uitwerking van ontwikkelplannen binnen de NNN worden ook ecologische onderzoeken uitgevoerd waaruit mogelijk specifieke compensatie eisen voortkomen. Als dat het geval is zullen aan de hand daarvan nog aanvullende maatregelen genomen worden.</p> <p>Om natuurwaarden te borgen en ontwikkelen en biodiversiteit te bevorderen is een aantal handvatten in de visie opgenomen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Op blz. 17 (kernpunten van basisplan Parkenlint), als derde punt staat: Ontwikkelingen in duurzame balans tussen natuur en recreatie, waarbij beide in samenhang, in kwaliteit en in betekenis kunnen groeien. De aanwezige biodiversiteit wordt kwalitatief verbeterd. - Op blz. 18 (kamers van activiteiten): Voor elke kamer wordt aangegeven waar natuur- of landschapswaarden worden versterkt, waar medegebruik mogelijk is door extensieve of intensieve recreatie en waar eventuele aan de functie ondersteunende bebouwing wordt toegestaan. - blz. 24 (spelregels): Het initiatief (...) 2. versterkt de biodiversiteit en natuurbeleving; (...) 7. gaat uit van duurzaam ondernemen en maakt gebruik van het principe van natuurinclusief bouwen, draagt bij aan energie- en klimaatdoelstellingen (...) 8. Tussen (en deels via) ontwikkellocaties ligt een openbaar raster voor bestaande en nieuwe verbindingen. Dit raster biedt ruimte voor de verdere ontwikkeling van landschap en natuur en/of voor paden, routes, struinen.
3	Is een maatschappelijke en economische impactanalyse uitgevoerd m.b.t. de voorgestelde ontwikkeling ?	Er is geen separate maatschappelijke en economische impactanalyse gemaakt. In het uitvoeringsprogramma zal worden aangegeven welke projecten in of voor 2026 kunnen zijn

		<p>voltooid, inclusief bijdragen aan de beschreven recreatieve, ecologische en financiële doelen. De leidraad geeft een kader om te bepalen of initiatieven wenselijk en passend zijn: plannen worden aan spelregels getoetst. Deze spelregels bevatten ook de uitkomsten van participatie. Het uitvoeringsprogramma zal meer details bevatten. Daarin komt per ontwikkelkavel een verdere vertaling van de spelregels: waar ligt de nadruk op en wat is de beoogde maatschappelijke bijdrage van de ontwikkeling?</p> <p>De maatschappelijke en economische bijdragen van deze visie komen terug in:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De kernpunten van basisplan Parkenlint: Onderhoud en ontwikkeling van het gebied en bijbehorende activiteiten worden toenemend gemeten op aandacht voor maatschappelijke meerwaarde (inclusieve samenleving), biodiversiteit en op duurzaamheid (waaronder energie- en klimaatdoelen). Dit wordt zoals vermeld nader uitgewerkt in het uitvoeringsprogramma. - Een globale doorrekening bij de visie (bijlage 5). Voor alle modellen zijn de pachtopbrengsten, de investeringen en beheerkosten uitgerekend.
--	--	---



Nr.	Vraag	Antwoord
1	<p>Na de besluitvorming in het AB recreatieschap Geestmerambachtb over de conceptvisie en presentatie aan raads- en burgerraadsleden van de 3 participerende gemeenten op 1 juli 2020 is op de website van de gemeente Langedijk en op die van het recreatieschap Geestmerambacht een oproep verschenen om voor 1 september 2020 een reactie op de concept visie te geven.</p> <p>Technische vragen: Hoeveel reacties zijn door het recreatieschap Geestmerambacht ontvangen?</p> <p>Zijn alle mensen en organisaties die een reactie opgestuurd hebben door het recreatieschap Geestmerambacht beantwoord?</p> <p>Hebben de reacties geleid tot aanpassingen in de concept visie?</p>	
2	<p>Bijlage 4 Hierin wordt geschreven: De nieuwe ontwikkellocatie achter het oude gemaal werd door uitbater als fijn ontvangen.</p> <p>Technische vraag: Welke locatie wordt hier bedoeld?</p>	

10. Oplegnotitie over institutioneel racisme

Forumavond 22 september 2020

--